

КОПИЯ 137



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Хабаровск

7 декабря 2007 года

№ Ф03-А73/07-2/6067

Председательствующий Г.В.Котикова

Судьи Е.П.Филимонова, Т.Г.Брагина

рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

на решение от 14.05.2007

по делу № А73-1759/2007-23

Арбитражного суда Хабаровского края

установил: заявитель кассационной жалобы закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг»

обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта

руководствуясь статьями 117, 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

## ОПРЕДЕЛИЛ

1. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта удовлетворить.
2. Принять кассационную жалобу от б/д № б/н к производству.
3. Назначить дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции на 16 января 2008 года на 14 час. 40 мин. в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45, тел. № 30-25-47
4. В соответствии со статьей 279 АПК РФ предоставление отзыва на кассационную жалобу обязательно
5. Информацию о движении дела Вы можете получить на официальном сайте Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа по адресу: [www.fasdvo.ru](http://www.fasdvo.ru) или на доске объявлений в здании суда

Председательствующий судья: **КОТИКОВА ВЕРНА** Г.В.Котикова

Судьи: Специалист **Филимонова** Е.П.Филимонова

Т.Г.Брагина

Арбитражный суд Хабаровского края

Количество листов **10**

Дата **28.05.2008**



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

13 февраля 2008 года

№ Ф03-А73/07-2/6067

Резолютивная часть постановления объявлена 6 февраля 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2008 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** Кургузовой Л.К.

**Судей:** Брагиной Т.Г., Филимоновой Е.П.

**при участии**

**от общества с ограниченной ответственностью «Дальпромтех»:**

Первушин В.А., представитель по доверенности от 05.02.2008 № 20-2/02;

Федорова О.С., представитель по доверенности от 05.02.2008 № 20-3/02

**от Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному**

**району города Хабаровска:** Головкина О.А., представитель по доверенности от 09.01.2008 № 04/01

**от третьего лица: закрытого акционерного общества «Смена-**

**Трейдинг»:** Кизиллов С.Ю., представитель по доверенности от 19.11.2007

№ б/н

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу**

**закрытого акционерного общества «Смена-Трейдинг»**

**на решение от 14.05.2007**

**по делу № А73-1759/2007-23**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Чакова Т.И.

**По заявлению общества с ограниченной ответственностью**

**«Дальпромтех»**

**к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Хабаровска**

**третье лицо: закрытое акционерное общество «Смена-Трейдинг»**

**о признании недействительным решения в части**

2

ООО «Дальпромтех» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Хабаровска в части уменьшения убытков за 2004 год на сумму 885 268 руб., за 2005 год в сумме 3 430 901 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ЗАО «Смена-Трейдинг».

Решением суда первой инстанции от 14.05.2007 в удовлетворении заявления отказано. Суд установил факт передачи обществом лесопродукции покупателю на спорную сумму и соответственно пришел к выводу о неправомерном невключении в выручку полученных за переданную лесопродукцию денежных средств.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе, дополнениях к кассационной жалобе ЗАО «Смена-Трейдинг» просит принятый по делу судебный акт отменить, как принятый по неполно исследованным материалам дела, дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы общество указывает на то, что вывод суда о передаче лесопродукции сделан на основании актов приема-передачи лесопродукции без учета имеющихся в материалах дела акта сверки взаиморасчетов, договора уступки права требования, которые свидетельствуют о невыполнении ООО «Дальпромтех» обязательства по передаче лесопродукции.

ООО «Дальпромтех» просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как соответствующее налоговому законодательству и материалам дела.

Проверив обоснованность доводов жалобы, дополнений к жалобе отзыва на жалобу, заслушав присутствовавших в судебном заседании представителей ООО «Дальпромтех», налогового органа и ЗАО «Смена-Трейдинг», кассационная инстанция считает, что решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судом, решением ИФНС России по Индустриальному району города Хабаровска № 51 от 07.02.2007, вынесенным по акту выездной налоговой проверки ООО «Дальпромтех», в

частности уменьшены убытки за 2004 год на сумму 885 268 руб., за 2005 год на сумму 3 430 901 руб. в связи с занижением доходов от реализации лесопродукции, переданной ЗАО «Смена-Трейдинг» по актам приема-передачи и оплаченную последним.

На акт проверки налогоплательщиком были представлены возражения, согласно которым спорные суммы были отражены в бухгалтерском учете на счете 62.2.1 «Авансы полученные», поскольку фактически лесопродукция покупателю ЗАО «Смена-Трейдинг» передана не была. Сумма задолженности переуступлена ОАО «Дальзеспром» по договору уступки права требования. Данные возражения налоговым органом приняты не были. По мнению налогового органа, только акт приема-передачи товаров как учетный первичный документ является тем документом, которым оформляется факт реализации товара.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд также сослался на акты приема-передачи лесопродукции и признал, что спорная сумма является выручкой от реализации лесопродукции, которая необоснованно учитывалась налогоплательщиком как полученные авансы.

Оценка имеющимся в материалах дела акту сверки и договору уступки права требования судом не дана.

Статья 71 АПК РФ обязывает суд оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Таким образом, рассматривая спор суд должен был дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам по правилам оценки доказательств: относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным и обоснованным. Руководствуясь статьями 274, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

## ПОСТАНОВИЛ:

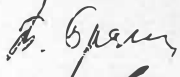
**решение от 14.05.2007** по делу № А73-1759/2007-23 Арбитражного суда Хабаровского края **отменить, дело направить на новое рассмотрение** в этот же суд.


Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

 **Н.К.Кургузова**

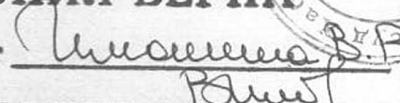
Судьи:

 **Т.Г.Брагина**

 **Е.П.Филимонова**


Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист 

Количество листов 4 (четыре)

Дата 28.05.2010





Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-1759/2007-23

17 апреля 2008г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2008 года. В полном объеме решение изготовлено 17 апреля 2008 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Т.И. Чаковой

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крохиной Л.С.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению по заявлению ООО «Дальпромтех»

к ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска

о признании недействительным решения ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска № 51 от 07.02.2007 года в части вывода о занижении доходов от реализации продукции на сумму 4 316 169 руб.

Третье лицо: ЗАО «Смена-Трейдинг»

При участии:

от заявителя – Пурвушин В.А., доверенность № Ю-2/02 от 05.02.2008 года; Федорова О.С., доверенность № Ю-3/02 от 05.02.2008 года

от налогового органа- Треногина О.А., доверенность от 09.01.2008 года;

Головина О.А., доверенность № 04/01 от 09.01.2008 года

от третьего лица – Кизилев С.Ю., доверенность от 25.11.2007 года

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 08.04.2008 года по 15.04.2008 года.

Установил: согласно уточненным требованиям заявитель просит признать недействительным решение ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска № 51 от 07.02.2007 года в части занижения доходов от реализации продукции на сумму 4 316 169 руб. и привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 НК РФ в сумме 157 094 руб.

Заявитель на требования настаивает, поскольку обязательства по договорам купли-продажи леса не выполнены, лес не передавался. Поступившие денежные средства учтены на счете 62.2.1. «Авансы полученные».

Задолженность по указанному договору подтверждается актом <sup>2</sup> ~~М~~ <sup>Север</sup>

взаиморасчетов между ООО «Дальпромтех» и ЗАО «Смена-Трейдиг» и договором переуступки права требования, заключенного между ЗАО «Смена-Трейдиг» и ОАО «Дальлеспром».

В части привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 НК РФ заявитель не согласен, так как за 4 квартал 2004 года реализация на внутреннем рынке не проводилась, сумма исчисленного налога на добавленную стоимость равна нулю. После отказа в возмещении налога на добавленную стоимость по нулевой ставке была подана уточненная налоговая декларация, до подачи декларации был уплачен налог и пеня.

Налоговый орган с заявленными требованиями не согласен, так как акт приема-передачи лесопродукции подписан обеими сторонами. Право собственности возникает с момента передачи. Акт приема-передачи является первичным учетным документом.

За непредставление в установленный срок налоговой декларации заявитель привлечен к налоговой ответственности правомерно, так как декларация за октябрь 2004 года представлена несвоевременно.

**Представитель третьего лица требования ООО «Дальпромтех» поддержал** пояснил, что лесопродукция не передавалась. Акты приема-передачи являются фиктивными, так как фактически передача не производилась, лес, подлежащий передаче отсутствовал, подлинный акт приема-передачи лесопродукции ООО «Дальпромтех» не передан до настоящего времени.

Суд, заслушав стороны, исследовав представленные документы, установил между ООО «Дальпромтех» и ЗАО «Смена-Трейдиг» 01.02.2005 года заключен договор купли-продажи № СТ/КП-6/2005 лесопродукции на сумму 4 048 463 рублей 41 копеек и договор № СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года на сумму 1 044 616 рублей 24 копеек.

В соответствии с пунктом 1.2 договора № СТ/КП-6/2005 право собственности на реализованную по договору лесопродукцию переходит от продавца к покупателю с даты подписания сторонами акта приемки лесопродукции.

В деле имеется копия акта приема-передачи № 1 от 01.02.2005 года к договору от 01.02.2005 года на передачу 10430,150 куб. м. леса. Согласно акта, лесопродукция находится на Нижнем складе ООО «Дальпромтех» в п. Серго Михайловск района имени П. Осипенко. Акт подписан руководителями сторон, проставлены печати.

Заявитель настаивает на том, что подлинный акт отсутствует.

Представитель ЗАО «Смена-Трейдиг» в заседании суда подтвердил, что акт действительно был подписан, однако лесопродукция не была передана фактически ввиду ее отсутствия.

Оплата за лесопродукцию по договору № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года произведена платежным поручением № 743 от 18.03.2005 года в сумме 500 000 рублей, № 940 от 30.03.2005 года в сумме 1 400 000 рублей, № 1040 от 06.04.2005 года в сумме 1 000 000 рублей, № 1433 от 29.04.2005 года в сумме 50 000 рублей, № 1583 от 16.05.2005 года в сумме 100 000 рублей.

Лесопродукция по договору СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года в объеме 2968,000 куб. м. так же оплачена (данный факт подтвержден при проведении проверки).

Факт подписания акта приемки лесопродукции по договору от 29.10.2004 года подтверждают как стороны так и налоговый орган.

В дело также представлено соглашение № 1 от 02.06.2005 года к договору № СТ/КП-29/2004 об отсутствии лесопродукции.

Полученные в счет исполнения договора денежные средства Общество учло в счете 62.2.1 «Авансы полученные».

Согласно акта сверки взаиморасчетов составленного между ЗАО «Смена Трейдинг» и ООО «Дальпромтех» последний имеет задолженность в сумме 7 395 958 рублей 62 копеек.

01.09.2005 года между ЗАО «Смена Трейдинг» и ОАО «Дальлеспром» заключен договор уступки права требования № 21/2005, согласно которого ОАО «Дальлеспром» принимает на себя право требования кредиторской задолженности у ООО «Дальпромтех» на сумму 7 932 575 рублей 85 копеек.

07.09.2005 года поручением № 5 ОАО «Дальлеспром» перечислило ЗАО «Смена-трейдинг» 7 932 575 рублей 85 копеек, при этом как следует из акта сверки от 01.09.2005 года, сумма 7 932 575 рублей 85 копеек (в которую входит и оплата за не поставленную лесопродукцию) является задолженностью.

Как следует из акта сверки взаиморасчетов ООО «Дальпромтех» имеет задолженность перед ЗАО «Смена Трейдинг» в сумме 7 359 958 руб. 62 коп., в том числе по договорам купли-продажи № СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года в сумме 1 044 616 руб. 24 коп.; по договору № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года в сумме 3 050 000 руб.

Судом отклоняется довод налогового органа о непринятии акта сверки взаиморасчетов и договора уступки права требования, в связи с наличием актов приемки-передачи лесопродукции.

Действительно подписанные акты приемки-передачи имеются, однако, как подтверждено представленными заявителем документами, у последнего отсутствовал необходимый объем лесопродукции, полученные денежные средства отражались (и отражены по настоящее время) на счете «Авансы полученные».

В связи с тем, что лесопродукция не передана покупателю был составлен акт сверки взаиморасчетов от 01.09.2005 года, согласно которого ООО «Дальпромтех» имеет перед ЗАО «Смена Трейдинг» задолженность в сумме 7 932 575 руб. 85 коп., в которую входит и оплата за лесопродукцию по договорам № СТ/КП-29/2004 от 29.10.2004 года, № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 года в полном объеме, и сумма упущенной выгоды от неисполнения условий сделки.

Право требования установленной суммы задолженности в полном объеме договором № 21/2005 от 01.09.2005 года переуступлено ОАО «Дальлеспром»,



который платежным поручением № 5 от 07.09.2005 года задолженность в сумме 7 932 575 руб. 85 коп. перечислил ЗАО «Смена Трейдинг».

Следовательно факт неисполнения договоров подтвержден указанными документами, что и явилось основанием для заявителя не отражать полученные денежные средства как выручку от продажи.

Встречной проверкой в ЗАО «Смена Трейдинг» также установлено, что спорный объем лесопродукции не был оприходован, а уплаченные денежные средства были отражены как задолженность ООО «Дальпромтех».

С учетом изложенного акты приема-передачи не могут быть приняты в качестве первичных документов, подтверждающих отгрузку товаров.

В части признания недействительным привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 НК РФ требование заявителя подлежит отклонению.

Из представленных в дело документов и объяснений сторон следует, что ООО «Дальпромтех» 27.07.2005 года представило в налоговый орган декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке «0» процентов за июнь 2005 года по товарам, отправленным на экспорт в октябре 2004 года.

Решением № 151/2032 от 20.10.2005 года обществу отказано в применении налоговой ставки «0» процентов при реализации товаров на сумму 1 739 815 руб.

После получения указанного решения заявитель представляет в налоговый орган 19.12.2005 года уточненные налоговые декларации по ставке «0» процентов и уточненную по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2004 года. Налог и пеня до подачи декларации за октябрь 2004 года уплачены. В связи с чем заявитель считает, что в силу п. 4 ст. 81 НК РФ он должен быть освобожден от уплаты штрафа. Пунктом 1 решения налогового органа общество привлечено к ответственности за непредставление декларации за 4 квартал 2004 года в сумме 100 руб.

В соответствии с п. 4 ст. 81 НК РФ, если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в случаях:

- 1) представления уточненной налоговой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени;

2) представления уточненной налоговой декларации после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, по результатам которой не были обнаружены неотражение или неполнота отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибки, приводящие к занижению подлежащей уплате суммы налога.

Однако, ООО «Дальпромтех» декларацию по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2004 года не представляло, в связи с чем представление налоговой декларации в декабре 2005 года не может являться представлением уточненной декларации даже с её представлением в связи с отказом в применении налоговой ставки «0» процентов.

Не принимается довод заявителя о том, что применено привлечение к ответственности дважды, так как в соответствии с п. 2 ст. 163 НК РФ общество было обязано представить налоговую декларацию за 4 квартал 2004 года, однако налоговая декларация представлена не была.

С учетом изложенного требования заявителя подлежит удовлетворению в части.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение № 51 от 07.02.2007 года Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска в части занижения доходов от реализации продукции на сумму 4 316 169 руб.

В признании недействительным решения № 51 от 07.02.2007 года Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска в части привлечения к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации на сумму 157 094 руб. – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края	
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Специалист	<u>Иванова В.В.</u>
Количество листов	<u>5/15/07</u>
Дата	<u>28.05.2007</u>



Т.И. Чакова

Решение вступило в законную силу

20 мая 2007

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

№ дела А73- 4801/2009

**01 июня 2009 года**

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи **О.В. Шальневой**, при ведении протокола судебного заседания судьей

**рассмотрел в судебном заседании дело по иску** Закрытого акционерного общества «  
»

**к** Обществу с ограниченной ответственностью «Валеста»

**о** взыскании 1 020 000 руб.

**При участии в судебном заседании:**

от истца – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 20.03.2009 г.;

от ответчика – не явились; *о месте и времени судебного разбирательства ответчик уведомлен надлежащим образом, в порядке ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено без участия его представителя;*

*В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании, назначенном на 25.05.2009 г. 11 часов 00 минут, был объявлен перерыв до 01.06.2009 г. 17 часов 00 минут.*

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «  
» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Валеста» **о взыскании задолженности по договору поставки №28 от 27.10.2006 г. в сумме 984 572,45 руб. и пени 35 427,55 руб., а всего 1 020 000 руб.**

В судебном заседании представитель истца заявил **отказ от иска в связи с полной оплатой долга и возмещением расходов** на оплату госпошлины.

В соответствии с положениями части 2 статьи 49 АПК РФ отказ истца от иска возможен в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Отказ судом принят на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как он не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

В соответствии п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 150, ст.ст. , 151, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Принять отказ истца от иска.





Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-16729/2009

«25» ноября 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2009 года. В полном объеме решение изготовлено 25 ноября 2009 года.

Арбитражный суд в составе: судьи А.П. Тищенко  
при ведении протокола судебного заседания судьёй А.П. Тищенко

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «  
» (далее – ООО «  
») к Восточной квартирно-эксплуатационной части (далее – Восточная КЭЧ) о взыскании 53 562 руб. 43 коп.

при участии:

от истца: – директор

от ответчика: Лопушанский В.О. по доверенности от 24.03.2009 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось ООО «  
» с иском к Восточной КЭЧ о взыскании основного долга в размере 50 730 руб. за товар, поставленный по товарной накладной № 9 от 30.01.2009 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 832 руб. 43 коп., всего 53 562 руб. 43 коп.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме, также просит взыскать с ответчика понесенные расходы на юридические услуги по составлению искового заявления в размере 3 000 руб.

Ответчик в отзыве и представитель ответчика в судебном заседании иск не признал в связи с отсутствием вины и бюджетного финансирования, заявил ходатайство об уменьшении размера подлежащей взысканию государственной пошлины и процентов за пользованием чужими денежными средствами на основании ст. 333 ГК РФ

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В результате сложившихся фактических договорных отношений истец по заявке ответчика поставил электродвигатель по товарной накладной № 9 от 30.01.2009 г.

Истец выставил ответчику для оплаты счет-фактуру № 00000009 от 30.01.2009г. на сумму 50 730 руб., ответчик по делу оплату указанного счета-фактуры в разумный срок (ст. 314 ГК РФ) произвел.

Гарантийным письмом № 186 от 30.01.2009 г. ответчик гарантировал оплату товара в срок до конца марта 2009 г.

Направленную истцом претензию от 11.08.2009 г. ответчик оставил без удовлетворения, что послужило основанием для предъявления иска.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Сложившиеся фактические договорные отношения между истцом и ответчиком регламентируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Задолженность в размере 50 730 руб. на дату рассмотрения дела не погашена, довод ответчика об отсутствии финансирования не является основанием для освобождения от оплаты товара.

Таким образом, на основании ст.ст. 309, 516 ГК РФ с ответчика в пользу истца взыскивается основной долг в размере 50 730 руб.

В соответствии со ст.ст. 314, 486, 516 ГК РФ покупатель был обязан произвести расчет за поставленный товар в течение 7 дней, но просрочил обязательство, что является основанием для начисления процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Ответчик в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ и ст. 401 ГК РФ, не доказал невиновность.

Ходатайство ответчика об уменьшении суммы подлежащих взысканию процентов не подлежит удовлетворению, так проценты носят компенсационный характер, отсутствует явная несоразмерность процентов последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ).

Расчет процентов без учета НДС проверен арбитражным судом, признается правильным, проценты за период просрочки исполнения обязательства по оплате товара с 01.04.2009 г. по 21.10.2009 г. составляют 2 832 руб. 43 коп. и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В обоснование ходатайства о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб. истец представил договор от 20.10.2009г., заключенный между адвокатом Кизиловым С.Ю. и ООО « », акт приемки оказанных услуг от 21.10.2009 г., платежное поручение № 351 от 20.10.2009 г. на сумму 3 000 руб.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При анализе материалов дела суд пришел к выводу о разумности понесенных расходов.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на юридические услуги по составлению искового заявления в размере 3 000 руб.

Государственная пошлина взыскивается с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Ходатайство ответчика об уменьшении государственной пошлины отклонено арбитражным судом, так как ответчик не доказал невозможность уплатить государственную пошлину в будущем.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## Р Е Ш И Л

Взыскать с Восточной квартирно-эксплуатационной части в пользу Общества с ограниченной ответственностью «» основной долг в размере 50 730 руб., проценты в размере 2 832 руб. 43 коп., всего 53 562 руб. 43 коп., государственную пошлину в размере 2 106 руб. 87 коп., судебные расходы на оплату юридических услуг за составление искового заявления в размере 3 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко



**Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

№ дела А73-6026/2010

«02» сентября 2010 г.  
резольтивная часть оглашена 01.09.2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края,

В составе:

Судьи - Букиной Е.А.,

при ведении протокола судьей,

при участии в судебном заседании : –

от истца - ИП Юрлов С.В., Матвеева М.И. (представитель по доверенности).

от ответчика – Романова В.И. (руководитель), Морева Л.А., Кизилев С.Ю.  
(представители по доверенностям),

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Юрлова Сергея Владимировича к МУП «Ритм» о взыскании неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в сумме 148 601 руб. 43 коп.

Требования мотивирует тем, что сторонами заключен договор технического обслуживания арендуемого истцом помещения.

Предметом данного договора стороны обусловили оказание ответчиком услуг по техническому обслуживанию помещения.

В силу чего, ответчик не имел правовых оснований для взимания с истца платы за коммунальные услуги – электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Такие услуги, ответчик, не являясь ресурсоснабжающей организацией, истцу не оказывал.



Между тем, за период июль 2009 г. – апрель 2010 г. ответчик выставял истцу счета на оплату, в том числе, коммунальных услуг.

Истец производил их оплату.

Разница между суммой, необходимой для оплаты технического обслуживания, и суммами, оплаченными истцом за коммунальные услуги, составляет неосновательное обогащение ответчика.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала, приведя доводы искового заявления.

Так же пояснила суду, что предметом договора является техническое обслуживание (п.1.1) договора. По мнению истца, это понятие включает в себя техническое обслуживание сетей, вывоз мусора.

Пункт 3.1. договора противоречит п.1.1.

В 2009 г. истцом, помимо технического обслуживания сетей, вывоза мусора, так же оплачивались электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Факт получения этих услуг истцом не оспаривается но, по мнению истца, за полученные услуги он должен оплачивать ресурсоснабжающим организациям.

На 2010 г. истцом заключены с ними договоры.

В 2010 г. истец оплачивал ответчику из коммунальных услуг только электроэнергию в период до 25.02.2010 г.

25.02.2010 г. истец заключил договор энергоснабжения электрической энергией.

Фактически он не пользовался энергопринимающими устройствами ответчика с января 2010 г., т.к. отключился от них и получал энергию от энергопринимающего устройства, принадлежащего другому лицу, что подтверждается договором на технологическое присоединение.

Истец уведомил ответчика о заключении договора с ДЭК письмом от 09.03.2010 г.

Так же истец полагает расчет затрат к договору недействительным, подписанным истцом под влиянием заблуждения.

В него необоснованно включены расходы ответчика на оплату заработной платы его работников, рентабельность (в том числе и на коммунальные услуги), к этому расчету ответчик не представил истцу расшифровку, он явно завышен.

В отношении порядка расчета взыскиваемой разницы пояснила суду, что в 2010 г. истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания, согласно которому, ежемесячная сумма оплаты за обслуживание составляет 1 000 руб.

В связи с чем, истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать ежемесячно 1 000 руб.

Так же пояснила, что факт наличия договоров на получение ответчиком коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями на 2009 г. истцом не оспаривается. Не оспаривается и факт необходимости прохода в помещения, арендуемые им через центральный вход гостиницы.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Доводы возражений кратко сводятся к тому, что предмет договора согласован сторонами, в том числе и в п. 3.1. договора, который предусматривает обязанность истца по оплате коммунальных услуг.

Ответчиком и ресурсоснабжающими организациями заключены договоры на оказание коммунальных услуг. Ответчик производит по ним оплаты.

В связи с чем, в договор с истцом включена обязанность истца по компенсации произведенных ответчиком расходов на оплату коммунальных услуг.

Договором обусловлен объем получаемых истцом услуг.

В 2009 г. у истца не было самостоятельных договоров с организациями, поставляющими коммунальные услуги, в связи с чем, ответчик получал обусловленные договором платежи.

В 2010 г. истец производил оплату электроэнергии до 25.02.2010 г. В марте им было направлено письмо ответчику о том, что им заключен договор с ОАО «ДЭК».

До этого момента истец не ставил ответчика в известность о необходимости отключения от энергоснабжения, поставляемого через энергопринимающие устройства ответчика.

Здание, в котором находятся арендуемые помещения, находится в безвозмездном пользовании ответчика. Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

В помещения, арендуемые истцом, нет отдельного входа. Т.е., посетители кафе (помещения используются под кафе), проходят через центральный вход, коридоры гостиницы.

На их содержание ответчик несет расходы – швейцар, охранник, уборщицы, дворник, расходы по их ремонту и т.п., в связи с чем, в расчет, прилагаемый к договору, данные расходы ответчика включены (пропорционально занимаемой истцом площади).

Так же в расчет включена и рентабельность – прибыль ответчика, что не противоречит организационно-правовой форме ответчика, являющегося коммерческой организацией.

Размер данной рентабельности на законодательном уровне не установлен, он обусловлен соглашением сторон.

В отношении доводов истца о начислении рентабельности и на коммунальные услуги пояснили суду, что сети к зданию так же требуют содержания, ответчик имеет право на получение прибыли от эксплуатации данных сетей арендаторами.

Так же он осуществляет передачу платежей, полученных от арендаторов, ресурсоснабжающим организациям.

Кроме того, условия договора согласованы сторонами, договор действовал до 01.05.2010 г., истец обязан к осуществлению платежей, обусловленных договором. При подписании договора истец не оспаривал факт включения в расчет рентабельности и ее процент. Договор подписан им без возражений.

Заслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд полагает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из свидетельства о государственной регистрации права от 23.10.07 г., здание гостиницы по адресу пгт. Ванино, ул. Портовая, 1а находится в муниципальной собственности.

КУИ Ванинского района (арендодатель) и истцом (арендатор) 10.07.2010 г. подписан договор аренды помещений в указанном здании.

Сторонами согласован предмет аренды (ст.607 ГК).

Договором определен размер арендных платежей, как того требует ст.654 ГК.

Срок действия договора определен по 30.06.2014 г.

Договор прошел государственную регистрацию, как того требует п.1 ст.651 ГК.

Согласно требованиям изложенных норм, данный договор является заключенным.

Пунктом 3.4.3 договора установлена обязанность арендатора к заключению договора на техническое обслуживание помещений и получение коммунальных услуг.

20.03.2008 г. между КУИ и ответчиком заключен договор безвозмездного пользования вышеуказанным зданием сроком действия до 31.07.2013 г.

Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

Во исполнение данных договоров 10.07.09 г. сторонами заключен договор, названный договором технического обслуживания помещений.

Договором обусловлен ежемесячный размер платежей, который истец обязан оплачивать ответчику. К договору в качестве приложения имеется расчет.

Во-первых, истец полагает, что по данному договору он должен оплачивать техническое обслуживание (т.е. обслуживание сетей и вывоз мусора), и не обязан к оплате коммунальных услуг, т.к. они не включены в предмет договора.

Договор содержит несколько разделов. Первый называется «предмет договора».

В нем действительно говорится об оказании услуг по техническому обслуживанию помещений, вывозе мусора, влажной уборке.

В разделе 3 договора указано, что ответчик выставляет счета за оказанные услуги, состоящие из затрат на содержание, включая оплату за тепло, электроснабжение, водоотведение, водоснабжение. Цена договора может меняться в зависимости от изменения тарифов на коммунальные услуги.

Согласно ст. 431 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Толкуя указанные условия договора по правилам ст.431 ГК, суд приходит к выводу, что стороны согласовали, что в предмет договора помимо услуг по содержанию (техническому обслуживанию помещения) входит и обязанность истца по компенсации затрат ответчика на оплату коммунальных услуг.

Факт нахождения указанных условий в разных разделах договора не свидетельствует о несогласованности сторонами договора его предмета или согласованности в той редакции, которую указывает истец.

Статья 432 ГК не указывает на необходимость согласования условия о предмете в одном его разделе.

Т.е. данный договор носит смешанный характер – содержит элементы договора возмездного оказания услуг и договора о компенсации расходов на коммунальные услуги, что не противоречит ст.421 ГК, согласно которой, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

На основании изложенного суд приходит к выводу о несостоятельности доводов истца в отношении предмета договора.

Что касается доводов истца о том, что в 2010 г. он необоснованно оплачивал до 25.02. ответчику энергоснабжение электрической энергией суд приходит к следующему.

В отношении данного довода истец ссылается на заключение договора с ЭСО и получение с начала 2010 г. электроэнергии через энергопринимающие устройства другой организации, т.е. фактический отказ от договора с ответчиком в части получения электроэнергии.

Согласно ст. 782 ГК, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п.3 ст.450 ГК, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из содержания указанных норм, односторонний отказ от договора предполагает то, что вторая сторона договора должна быть поставлена об этом в известность.

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику письмо о том, что с 25.02.2010 г. он будет осуществлять оплату ОАО «ДЭК» на основании заключенного с ним договора.

Данное письмо датировано 09.03.2010 г.

Этим же письмом истец сообщает, что оплатит ответчику электроэнергию по 24.02.2010 г. включительно.

Представленные доказательства свидетельствуют об отказе от договора в указанной части с 25.02.2010 г. Доказательств обратному истцом, в нарушение п.1 ст. 65 АПК, не представлено.

После этой даты истец не производил оплаты электроэнергии ответчику.

Следовательно, его доводы в этой части несостоятельны.

Во-вторых, истец ссылается на необоснованное включение в расчет цены договора затрат на заработную плату, материалы и инвентарь и иных показателей.

Как было указано выше, согласно условиям договора безвозмездного пользования, ответчик обязан к содержанию здания, в том числе, производству текущего и капитального ремонта (п.2.2.2 и 2.2.3 договора), что не противоречит ст.210 ГК, согласно которой, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Содержание имущества предполагает несение затрат на это содержание, т.е. закупка материалов, оплату работ, оплату налогов и т.п.

Соответственно, ответчик, обязанный к несению этих затрат, обосновано включает их в расчет истцу, арендующему помещения в здании и согласно условиям договора аренды, обязанному к заключению договора на техническое обслуживание.

В- третьих, истец не согласен с включением в расчет рентабельности, не согласен с его процентом.

Современный словарь экономических терминов определяет рентабельность следующим образом - рентабельность (от нем. rentabel - доходный) - эффективность, прибыльность, доходность предприятия или предпринимательской деятельности.

Количественно рентабельность исчисляется как частное от деления прибыли на затраты, расход ресурсов, обеспечивающих получение прибыли. Рентабельность продукции определяется как отношение прибыли от ее реализации к себестоимости. Рентабельность производства определяется как отношение прибыли, приносимой производством, к стоимости основных средств.

Согласно Уставу ответчика, он является коммерческой организацией.

Цель его создания – получение прибыли, что соответствует понятию предпринимательской деятельности, данному в ст.2 ГК, согласно которой, предпринимательской является самостоятельная, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Соответственно, включение рентабельности (прибыли от оказываемых услуг) в расчет договора соответствует организационно-правовой форме и цели создания ответчика.

Так же истец ссылается на неправомерное начисление рентабельности на коммунальные услуги.

Факт получения этих услуг через сети ответчика им не оспаривается.

Кроме того, сети, через которые поступают коммунальные услуги в здание, по смыслу ст. 135 ГК, являются принадлежностью к главной вещи. Т.е. при передаче в безвозмездное пользование ответчику здания, ему передаются и сети, что так же обусловлено ст.135 ГК, согласно которой, вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Согласно ст.136 ГК, поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это

имущество на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества.

Следовательно, ответчик, имеющий в безвозмездном пользовании сети, предназначенные для получения коммунальных услуг, имеет право на получение доходов от использования этих сетей иными лицами.

Кроме того согласно ст.1 ГК, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п.4 ст. 421 ГК, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Стороны согласовали включение в цену договора рентабельности.

Истцом не указано, каким нормативным актом запрещено включение указанного условия, не указано так же какому нормативному акту противоречит размер рентабельности, согласованный сторонами, не указано таких актов и в отношении иных показателей расчета, с которыми истец не согласен.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что условие договора о его цене не может быть расценено по правилам ст.168 ГК, как ничтожное.

Истец так же ссылается на подписание договора под влиянием заблуждения.

Согласно ст. 178 ГК, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Таким образом, совершение сделки под влиянием заблуждения может повлечь ее оспоримость.

В силу положений ст.166 ГК, оспоримая сделка может быть признана недействительной по решению суда.

В настоящее время сделка по данному основанию не признана недействительной в судебном порядке.

Следовательно, данный довод истца так же несостоятелен.

Так же истец ссылается, что ему не была представлена расшифровка расчета при подписании договора, в силу чего, данный договор им был заключен.

Согласно ст.2 ГК, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Следовательно, истец, являющийся ИП, действующим в гражданском обороте на свой риск, должен был перед подписанием договора потребовать данную расшифровку, проверить стоимость предлагаемого ему проекта договора и выразить свою волю на его заключение либо незаключение.

Кроме того, в силу положений ст. 65 АПК, бремя доказывания в арбитражном процессе ложится на лиц, участвующих в деле.

Исходя из смысла статей главы 60 ГК, в предмет доказывания по настоящему спору входит и размер неосновательного обогащения.

Как пояснила представитель истца, расчет неосновательного обогащения сделан из следующего.

Истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания помещений.

В этом договоре обусловлена ежемесячна оплата технического обслуживания в размере 1 000 руб.

В силу чего истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать по 1 000 руб. в месяц. Все иные оплаты являются неосновательным обогащением ответчика.

В данном процессе нет необходимости давать оценку заключенности и действительности данного договора (ст. 67 АПК).

Оплата иной организации услуг по цене значительно меньшей, чем обусловлено договором с ответчиком, не подтверждает размера заявленных требований.

На основании изложенного судом сделан следующий вывод.

Согласно ст.1102 ГК, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

**Поскольку суд приходит к выводу о том, что ответчик получил от истца денежные средства в размере, обусловленном договором, (что истцом не**



оспаривалось и не доказывалось), истцом, в нарушение п.1 ст.65 АПК, не представлено доказательств размеру заявленных требований, правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок начиная с даты изготовления мотивированного решения в Шестой апелляционный арбитражный суд.

Судья

Букина Е.А.



Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73 -5/2010

«15» марта 2012 год

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2010 года. Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 15 марта 2010 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи  
Ж.В. Жолондзь

при ведении протокола судебного заседания судьей  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью Научно-технический центр «»  
к Открытому акционерному обществу «179 Судостроительный завод»  
**о взыскании 12 079 262, 67 рублей**

при участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилев Сергей Юрьевич** по доверенности от 07 декабря 2009 года;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью Научно-технический центр  
«» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с  
Открытого акционерного общества «179 Судостроительный завод» 12 079 262, 67  
рублей, составляющих долг в размере 6 298 311, 58 рублей, возникший в  
результате ненадлежащего исполнения ненадлежащего исполнения обязанности  
по оплате товара, поставленного на основании договора от 03 июля 2007 года №  
ЭР/ПК/4, неустойку в размере 5 780 951, 15 рублей, начисленную за просрочку  
исполнения обязанности.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства по  
существу надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не  
представил.

В соответствии с частью 4 статьи 131, частью 3 статьи 156 Гражданского  
кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика и по  
имеющимся в материалах дела представленным истцом доказательствам.

В качестве основания иска истец указал следующий юридический состав  
фактов: наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из  
договора поставки от 03 июля 2007 года № ЭР/ПК/4, факт поставки истцом  
ответчику в соответствии с условиями данного договора товара на общую сумму  
11 151 212, 98 рублей, возникновение у ответчика обязанности оплатить  
поставленный товар, ненадлежащее исполнение ответчиком данного  
обязательства, возникновение долга в размере 6 298 311, 58 рублей, наличие  
оснований для привлечения ответчика к ответственности, предусмотренной

пунктом 6.2 договора в форме неустойки в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки оплаты.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

03 июля 2007 года между сторонами был заключен договор поставки № ЭР/ПК/4, из которого у истца, именуемого поставщиком, возникло обязательство поставлять ответчику, именуемому покупателем, отдельными партиями кабельную продукцию в соответствии с заявками покупателя и составленными на их основании спецификациями, путем выборки товара покупателем на складе поставщика либо путем доставки товара покупателю.

Ответчик – покупатель обязался принимать и оплачивать товар.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена оплата авансовыми платежами в размере 50% стоимости заказа, окончательный расчет – не позднее 5-ти банковских дней с момента отгрузки товара.

После поступления денежных средств на расчетный счет поставщика последний в течение 15 дней обязался произвести отгрузку товара покупателю.

Пунктом 6.2 договора за нарушение срока оплаты поставленного товара предусмотрена ответственность покупателя в форме неустойки в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки оплаты.

Согласно представленным суду товарным накладным от 17 августа 2007 года №7 и №8, от 18 июля 2007 года №4 истец поставил, ответчик принял кабельную продукцию – кабель НРШМ 3x70, согласованную в спецификациях №1 и №2 к договору, общей стоимостью 11 151 212, 98 рублей.

Поставка товара была произведена поставщиком без предварительной оплаты, на что поставщик имел право в соответствии со статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность оплатить поставленный и принятый товар была исполнена ответчиком ненадлежащим образом, в результате возник долг в размере 6 298 311, 58 рублей.

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В случае, когда договором предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю, покупатель в силу пункта 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором срок, продавец вправе требовать оплаты переданного товара.

На основании установленных по делу обстоятельств исковое требование истца о взыскании долга подлежит удовлетворению в заявленном размере -

6 298 311, 58 рублей в соответствии со статьями 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Привлечение ответчика к ответственности за ненадлежащее исполнение обязанности по оплате поставленного и принятого товара в форме начисления и взыскания договорной неустойки, предусмотренной пунктом 6.2 договора, является правомерным.

Согласно расчету истца, который является правильным, неустойка по состоянию на 31 декабря 2009 года составляет 5 780 951, 15 рублей.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационную природу неустойки, высокий размер ставки неустойки, суд считает возможным уменьшить начисленную истцом неустойку на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 2 890 475, 57 рублей.

Следовательно, иск в этой части подлежит удовлетворению частично – в размере 2 890 475, 57 рублей.

Расходы по госпошине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «179 Судостроительный завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью Научно-технический центр « » долг в размере 6 298 311, 52 рублей, неустойку в размере 2 890 475, 57 рублей, **всего 9 188 787, 09 рублей.**

В остальной части отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «179 Судостроительный завод» в доход федерального бюджета госпошину в размере 71 896, 31 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.В. Жолондзь



Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-9479/2007-72

«26» ноября 2007г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.11.2007г. Изготовление мотивированного решения откладывалось до 26.11.2007г.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в заседании суда дело по иску ОАО «Дальлеспром»

к ЗАО «Смена-Трейдинг»

при участии третьего лица ООО «Дальпромтех»

о взыскании 5093079,65руб.

при участии:

от истца: Первушин В.А. по дов. от 15.01.2007г. №ю-2/01.

от ответчика: Дерябина Е.Г. по дов. от 01.11.2007г. б/н;

Калашникова И.В. по дов. от 13.07.2006г. б/н

от третьего лица: Погребняк С.Н. по дов. от 22.01.2007г. №10-4/01.

Сущность спора: ОАО «Дальлеспром» (далее — истец, новый кредитор) обратился с иском к ЗАО «Смена-Трейдинг» (далее — ответчик, первоначальный кредитор) о взыскании вышеуказанной суммы убытков, причиненных недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к ООО «Дальпромтех» (далее — общество, должник).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

В порядке ст.49 АПК судом принято уточнение заявленных требований: истец просит взыскать с ответчика 4094616,24руб. убытков на основании договора уступки прав требования 01.09.2005г. №21/2005 и акта сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005г.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в соответствии с доводами, изложенными в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возразила в соответствии с отзывом. Сослалась на то, что, несмотря на подписание актов приема-передачи, фактически со стороны должника после получения авансовых платежей сделки по поставке лесоматериалов исполнены не были, что и породило права требования первоначального кредитора к должнику. Считает, что истцу были переданы действительные права требования к должнику.

Представитель третьего лица подтвердил, что в соответствии с актами приема-передачи от должника ответчику поставлены лесоматериалы, что установлено решением суда по делу №А73-1759/2007-23, из чего следует, что ответчик не обладал правами требования по отношению к должнику. При этом иные, помимо актов приема-передачи, документы по факту передачи лесоматериалов не представлены.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.11.2007г. по 20.11.2007г.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил.

В соответствии с договорами купли-продажи от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 общество (должник) обязывалось передать, а ответчик обязывался принять в собственность лесопroduкцию в объемах соответственно 2968куб.м. и 10430,15куб.м.

В силу п.1.2 договоров право собственности на товар переходило с момента подписания сторонами акта приемки лесоматериалов. Согласно п.4.3 договоров с данного момента обязательства продавца (должника) по передаче товара считаются исполненными.

Общая стоимость реализуемых лесоматериалов по договорам составила 1044616,24руб. по договору от 29.10.2004г. и 4048463,41руб. по договору от 01.02.2005г.

В соответствии с актами приема-передачи от 29.10.2004г. №1 и от 01.02.2005г. №1 право собственности на лесоматериалы в вышеуказанных объемах перешло от должника к ответчику.

При этом сами лесоматериалы фактически находились на нижнем складе должника в пп. Серго-Михайловск района им. Полины Осипенко, что следует как из содержания указанных договоров (пп.4.1, 4.4.), так и из акта приемки от 01.02.2005г.

В порядке исполнения встречных обязательств по оплате товара ответчиком платежными поручениями, имеющимися в материалах дела, произведены платежи на общую сумму 4094616,24руб. (уточнена истом, сторонами не оспаривается).

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на отсутствие движения товара от должника к ответчику, на то, что товар фактически не передавался, не транспортировался, то есть ответчик им не владел. Данное обстоятельство послужило основанием для признания неисполненным обязательства должника по передаче товара.

Полагая наличие прав требования по отношению к должнику в спорной части, ответчик заключил договор уступки права требования от 01.09.2005г. №21/2005, согласно которому истцу (новому кредитору) переданы права требования к должнику, в том числе в вышеуказанной части. Сумма требований 4094616,24руб. в части договоров купли-продажи подтверждена актом сверки от 01.09.2005г.

На основании п.1.4. договора уступки права требования истцом в пользу ответчика произведен встречный платеж, включающий и спорную сумму (п/п. от 07.09.2005г. №5).

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007г. по делу №А73-1759/2007-23 установлено, что лесопродукция была передана от должника ответчику, что послужило основанием для признания факта реализации товаров и доначисления налоговым органом должнику налога на прибыль. Данное решение не оспаривалось ответчиком, участвовавшим в нем в качестве третьего лица.

Признание судом факта реализации товара подтвержденным послужило основанием для обращения истца в суд за взысканием спорной суммы с первоначального кредитора, поскольку данный факт влечет недействительность переданного права требования.

Ответчиком представлены договоры ответственного хранения товара от 29.10.2004г. №ОТ-ХР 10/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/2005, заключенные между ответчиком и должником на спорные объемы лесоматериалов, и акты приема-передачи лесоматериалов от ответчика должнику. В данных договорах ответчик выступает как поклажедатель, должник как хранитель, обязывающийся принять от поклажедателя на безвозмездной основе лесоматериалы на хранение.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 ст.382 ГК право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступке требования).

Согласно ст.390 ГК первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за действительность переданного ему требования.

Из материалов дела следует, что обязательство по передаче товара, возникшее на основании вышеуказанных договоров купли-продажи, должником ответчика в спорной части на самом деле исполнено.

Поскольку акты приемки сторонами подписаны, в соответствии с условиями договоров право собственности на товар перешло к ответчику. Фактическое перемещение товара в данном случае не имеет правового значения (п.1 ст.458 ГК, п.4.4. договоров).

Представленные ответчиком договоры ответственного хранения и акты приема-передачи лесоматериалов по этим договорам лишь подтверждают факт исполнения должником как продавцом обязанности по передаче товара в собственность покупателя (ответчика), поскольку в противном случае ответчик не смог бы выступать поклажедателем по договору хранения (как лицо, не имеющее прав на передаваемое на хранение имущество).

Из буквального содержания договора уступки прав требования следует, что переданы именно требования, возникшие на основании договоров купли-продажи, а не договоров хранения.

Таким образом, встречные обязательства по договорам купли-продажи от 29.10.2004г. и от 01.02.2005г. сторонами были исполнены, прав требования ответчика к должнику по данным договорам не имелось.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005г. №21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты 4094616,24руб. за поставленный по договорам от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 товар.

В соответствии со ст.110 АПК понесенные истцом расходы в виде оплаченной государственной пошлины на сумму 31973,08руб. подлежат взысканию с ответчика.

В части 4992,32руб. уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета (уточнение заявленных требований).  
 Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с закрытого акционерного общества «Смена-Трейдинг» в пользу открытого акционерного общества «Дальлеспром» 4094616,24руб., а также сумму расходов по уплаченной государственной пошлине в размере 31973,08руб.

Возвратить открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину на сумму 4992,32руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Судья

А.В.Бутковский

Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист Иванова В.В.

Количество листов 4 (четыре)

Дата 27.05.2010







Шестой арбитражный апелляционный суд

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

№ 06АП-А73/2008-1/47

25 июня 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июня 2008 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Тихоненко А.А.

**судей** Иноземцева И.В., Кустовой Т.С.

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем  
судебного заседания

**при участии в судебном заседании:**

**от ответчика:** Кизилова С.Ю., по дов. б/н от 25.11.2007;

**рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу**  
Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

**на решение от 26 ноября 2007 года**

**по делу № А73-9479/2007-72**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**по иску** Открытого акционерного общества «Дальлеспром»

**к** Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг»

**о взыскании 5 093 079 руб. 65 коп.**

**третье лицо:** Общество с ограниченной ответственностью  
«Дальпромтех»

Открытое акционерное общество «Дальлеспром» (далее – ОАО «Дальлеспром») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») о взыскании задолженности в размере 5 093 079 руб. 65 коп. в связи с недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальпромтех» (далее – ООО «Дальпромтех») по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

До принятия решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уменьшил размер иска до 4 094 616 руб. 24 коп.

Решением от 26.11.2007 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ЗАО «Смена Трейдинг» просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым истцу в иске отказать.

В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, поскольку на момент отчуждения задолженности ОАО «Дальпромтех» не имел возражений относительно существования обязательства по возврату денежных средств по расторгнутым договорам купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, что свидетельствует о действительности уступленного ответчиком истцу требования по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2008 производство по делу № А73-9479/2007-72 приостанавливалось до рассмотрения Арбитражным судом Хабаровского края дела № А73-1759/2007-23 и вступления его в законную силу.

22.05.2008 производство по делу возобновлено, апелляционная жалоба назначена к рассмотрению в судебном заседании.

В настоящем судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнении к ней. Кроме того пояснил, что вступившим в

законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 опровергнут довод ОАО «Дальлеспром» об отсутствии у ЗАО «Смена Трейдинг» уступаемых прав требований к ООО «Дальпромтех» по спорным договорам.

Истец, третье лицо в заседание суда не явились, отзывы на апелляционную жалобу не представили, каких-либо ходатайств не заявили. Просят рассмотреть апелляционную жалобу без участия своих представителей. О времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд считает апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемый судебный акт отмене.

Приведенными по делу доказательствами установлено следующее.

Между ООО «Дальпромтех» (продавец) и ЗАО «Смена Трейдинг» (покупатель) были заключены договоры купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 на сумму 1 044 616 руб. и № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 на сумму 4 048 463 руб.

По условиям указанных договоров право собственности на реализуемую лесопродукцию переходит от продавца к покупателю с даты подписания сторонами акта приемки лесопродукции и с этого момента обязательства продавца по передаче товара считаются исполненными (пункты 1.2, 4.3).

Во исполнение обязательств по оплате товара (лесопродукции) покупателем произведены платежи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп., что подтверждается платежными документами и сторонами не оспаривается.

02.06.2005 стороны договора купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 подписали соглашение о расторжении договора в связи с неисполнением продавцом обязанности по фактической передаче лесопродукции.

08.06.2005 продавец заявил о расторжении договора купли-продажи от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005.

Вследствие неисполнения продавцом обязательств по указанным договорам купли-продажи (отсутствия фактической передачи товара покупателю) образовалась задолженность ООО «Дальпромтех» перед ЗАО

«Смена Трейдинг» в размере 4 094 616 руб. 24 коп. за оплаченную, но не полученную ответчиком лесопroduкцию, которая отражена в двустороннем акте сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005 (л.д. 9).

01.09.2005 ЗАО «Смена Трейдинг» (кредитор) произвело уступку права требования дебиторской задолженности ООО «Дальпромтех» (должник) на общую сумму 7 932 575 руб. 85 коп. (в том числе на сумму 4 094 616 руб. 24 коп.) ОАО «Дальлеспром» (новый кредитор).

Платежным поручением от 07.09.2005 № 5 ОАО «Дальлеспром» на основании договора уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005 перечислило на счет ЗАО «Смена Трейдинг» 7 932 575 руб. 85 коп.

Впоследствии ОАО «Дальлеспром», руководствуясь решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23, пришел к выводу о недействительности переданного ему требования ЗАО «Смена Трейдинг» на сумму 4 094 616 руб. 24 коп. по договору уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005, что и явилось основанием предъявления иска в суд.

Арбитражный суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, пришел к выводу об обоснованности заявленного искового требования, поскольку факт реализации (поставки) ООО «Дальпромтех» лесопroduкции по вышеуказанным договорам купли-продажи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп. ЗАО «Смена Трейдинг» был установлен решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23.

Кроме того, арбитражный суд первой инстанции посчитал, что поскольку акты приемки лесопroduкции сторонами договоров купли-продажи подписаны, соответственно право собственности на товар перешло к ответчику и фактическое перемещение товара со склада, указанного в договорах, не имеет правового значения в силу пункта 1 статьи 458 ГК РФ, пунктов 4.4 договоров купли-продажи.

Вместе с тем, вышеуказанное решение (от 14.05.2007) отменено постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 установлено, что несмотря на наличие актов приемки лесопroduкции по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, подписанных сторонами указанных сделок, лесопroduкция продавцом

покупателю не передавалась, поскольку отсутствовал необходимый объем лесопродукции, а полученные от покупателя денежные средства отражались (и отражены по настоящее время) на счете «Авансы полученные». В связи с указанными обстоятельствами акты приема-передачи не приняты в качестве первичных документов, подтверждающих отгрузку товаров.

Пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснено, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства о том, что в предусмотренные договорами сроки товар был готов к передаче в установленном месте, а покупатель был осведомлен об этом и совместно с продавцом произвел точковку лесопродукции путем ее соответствующей маркировки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 390 ГК РФ первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования.

Согласно статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств недействительности переданного ему ответчиком права требования к третьему лицу на сумму 4 094 616 руб. 24 коп., а вывод суда первой инстанции о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты задолженности по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005 не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

По изложенному решению суда от 26.11.2007 следует отменить, в удовлетворении иска отказать.

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату заявителем (ответчиком) в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 26.11.2007 по делу № А73-9479/2007-72 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

В иске Открытого акционерного общества «Дальлеспром» к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» о взыскании 4 094 616 руб. 24 коп. отказать.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 4 992 руб. 32 коп., уплаченную по платежному поручению № 2139 от 10.09.2007.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Дальлеспром» в пользу Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А.Тихоненко

Судьи

И.В.Иноземцев

Т.С.Кустова



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-6460/2010

«03» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27.07.2010. Полный текст решения изготовлен 03.08.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой, при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «» к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании 172 970,54 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – [Кизилов С.Ю.](#) по доверенности от 27.07.2010;  
генеральный директор; Павлючкова Л.В. по доверенности от 20.07.2010;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании 172 970,54 руб., составляющих: основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 108 703,54 руб.

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65, суд завершил предварительное заседание и перешел к судебному разбирательству дела.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал.

В качестве обстоятельств, на которых основаны исковые требования, указал на наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из договора поставки; факт поставки продукции ответчику; ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате принятого товара и образовавшейся в связи с этим задолженности. По условиям

договора в случае просрочки исполнения денежных обязательств взимается неустойка, которая составила 108 703,54 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения. В предварительном судебном заседании 20.07.2010 наличие задолженности не отрицал, просил объявить перерыв в предварительном судебном заседании для того, чтобы ее оплатить. После перерыва в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

22.11.2007 между ООО « » (поставщик) и ООО « » (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется поставлять товар, а покупатель обязуется принять и оплатить его на условиях, указанных в договоре.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что приемку товара в отсутствие директора торговой компании осуществляет представитель – товаровед, продавец, кладовщик без доверенности. Подпись указанных лиц заверяется печатью юридического лица и считается доказательством фактической приемки товара. При этом в накладной указывается должность, ФИО и подпись.

Расчет за поставленный товар осуществляется за наличный расчет с отсрочкой платежа 21 день (п.4.2).

За нарушение сроков оплаты за товар взимается неустойка в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа (п.4.3).

Из материалов дела следует, что истец исполнил свои договорные обязательства, поставив в мае 2009 года товар ответчику на сумму 65 800,30 руб., что подтверждается товарными накладными.

Факт принятия ответчиком товара подтверждается подписями и печатью на товарных накладных.

Ответчиком частично произведен платеж, в связи с чем, образовался долг в сумме 64 266,64 руб., не оплаченный до настоящего времени.

Претензия с требованием оплатить задолженность, направленная в адрес ответчика и полученная последним 17.03.2010, оставлена без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим заявлением.

Правоотношения сторон по настоящему делу помимо общих обязательственных норм, изложенных в первой части Гражданского



кодекса Российской Федерации, регулируются нормами главы 30 ГК РФ (Купля-продажа).

В силу статьи 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Статьей 516 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность покупателя по оплате поставляемых товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В договоре определен порядок оплаты. Доказательств наличия возражений со стороны ответчика при подписании договора, а также его исполнения суду не представлено. Условия договора не изменялись сторонами в порядке, определенном в ст.452 ГК РФ.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пришел к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате за принятый им товар, в связи с чем иски о взыскании задолженности в сумме 64 266,64 руб., основанные на условиях действовавшего в спорный период договора и документально подтвержденные истцом, при отсутствии доказательств полной оплаты долга ответчиком, подлежат удовлетворению.

Обязанность по уплате неустойки предусмотрена статьей 330 Гражданского кодекса РФ и пунктом 4.3 договора в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Поскольку материалами дела подтверждается факт наличия со стороны ответчика просрочки исполнения денежного обязательства, требование о взыскании неустойки в размере 108 703,90 руб., рассчитанной по каждой товарной накладной, с учетом отсрочки 21 день, является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки до 21 740,78 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных

нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Предусмотренная пунктом 4.3 договора неустойка в размере 0,5% явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства вследствие ее высокого процента – 182,5% годовых. В связи с чем, суд считает возможным рассчитать и взыскать неустойку в размере 0,1%, что составит 21 740,78 руб.

Таким образом, принимая решение о снижении неустойки, суд учел высокий процент неустойки (0,5%), установленный договором поставки; значительное превышение суммы неустойки (108 703,90 руб.) сумме основного долга (64 266,64 руб.); отсутствие в материалах дела сведений о наличии у истца каких-либо негативных последствий, наступивших от нарушения ответчиком условий договора поставки в связи с несвоевременной оплатой по договору.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «            » в пользу общества с ограниченной ответственностью «            » основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 21 740,78 руб., госпошлину в сумме 6 189,12 руб., всего 92 196,54 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева

*Копия*

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

11 октября 2010 г.

город Хабаровск

Судья Индустриального районного суда г. Хабаровска Шилова О.М.,  
при секретаре: Сосновской Я.А.,  
с участием:

представителя истца Шумейко Натальи Владимировны, действующей на основании доверенности № 27-01/287229 от 13 мая 2010 г., удостоверенной нотариусом нотариального округа города Хабаровска Хабаровского края Леонтьевой Л.И., зарегистрированной в реестре за № 1764,

ответчика Рассохина Михаила Федоровича,  
ответчика К

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рассохинной Раисы Семеновны к \_\_\_\_\_, Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг, применении последствий недействительности сделки,

**УСТАНОВИЛ:**

Рассохина Р.С. обратилась в суд с иском к Рассохину М.Ф., \_\_\_\_\_ о признании недействительной сделки купли-продажи акций Открытого акционерного общества "Промсвязь" в количестве 2200 шт., заключенной 21 апреля 2008 г. между ответчиками, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований истец сослалась на следующие обстоятельства.

Рассохина Р.С. состоит в законном браке с Рассохиным М.Ф., в период их брака, в начале 90-х г.г. ее муж совместно с другими работниками завода «Промсвязь», создал открытое акционерное общество, после неоднократного перераспределения акций общества, Рассохин М.Ф. владел пакетом акций в размере 19 % от общего количества. 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф., продал \_\_\_\_\_ весь пакет акций в количестве 2200 шт. за 5 940 000 руб..

Истец считает сделку купли-продажи ценных бумаг незаконной, так как супруг знал о том, что она будет против заключения договора по отчуждению какого-либо имущества, поскольку семейные отношения между ними давно прекращены, общее хозяйство они не ведут, в дальнейшем супруги планировали заключить соглашение о разделе имущества и расторгнуть брак, таким образом, сделка совершена в нарушение требований части 2 статьи 35 СК РФ.

Представитель истца Шумейко Н.И. в суде поддержала заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям, пояснив, что срок для обращения в суд с иском о признании сделки купли-продажи ценных бумаг ничтожной, не был пропущен Рассохиной Р.С., так как о заключении сделки ей стало известно в ходе рассмотрения иска Рассохина М.Ф. об оспаривании данной сделки в этом же суде летом 2010 г..

Истец Рассохина Р.С. в суд не явилась о времени и месте судебного заседания извещена, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик \_\_\_\_\_ в суде иск полностью не признал, заявил о пропуске срока исковой давности. В обоснование возражений пояснил, что иск Рассохиной был инициирован после того, как Рассохину не удалось в судебном порядке признать недействительным договор

купли-продажи акций. Истец не представила доказательств, того что она выразила свое волеизъявление о несогласии со сделкой до момента ее совершения.

Представитель ответчика в суде заявленные требования не признал, по тем же основаниям.

Ответчик Рассохин М.Ф. в суде иск признал полностью, пояснил, что он скрывал от супруги Рассохиной Р.С. факт совершения им сделки по продаже акций ОАО "Промсвязь"

Об этой сделке Рассохиной стало известно, только на момент его судебных разбирательств с по поводу указанного договора купли-продажи указанных акций. Супруга была против продажи акций. Фактически семейные отношения между супругами прекращены в мае 2010 г.

Свидетель Бунина С.В. в суде показала, что летом 2008 г. на даче у Рассохина М.Ф., во время празднования юбилея, она слышала, как в присутствии Рассохиной Р.С., поздравляли с приобретением крупного пакета акций ОАО "Промсвязь" у Рассохина М.Ф.. Об этом обстоятельстве, также говорилось в присутствии Рассохиной Р.С. 14 июля 2008 г., когда она была у них дома в гостях, на вырученные от продажи ценных бумаг денежные средства супруги собирались путешествовать по миру. В указанных случаях, Рассохина Р.С. не выражала своего несогласия с продажей ценных бумаг.

Свидетель в суде показал, что он в июне 2008 г. принимал участие в праздновании юбилея отца - на даче у Рассохина М.Ф., в это время в присутствии жены ответчика Рассохина М.Ф. - Рассохиной Р.С., поздравляли с приобретением акций у Рассохина М.Ф., в свою очередь, в адрес Рассохина М.Ф. высказывались пожелания «отдохнуть от дел ОАО «Промсвязь».

Заслушав стороны, других лиц участвующих в деле, показания свидетелей, суд пришел к следующему.

Согласно справки Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, проведенных по лицевому счету за период 29.12.2003 г. - 09.09.2010 г. Рассохин М.Ф. приобрел обыкновенные именные акции ОАО "Промсвязь" в количестве 2200 шт. в указанный период времени.

Брак между Рассохиной Р.С. и Рассохиним М.Ф. заключен 11.12.2004 г., актовая запись о заключении брака № 612, свидетельство о регистрации брака 1-ДВ № 569617, выдано отделом ЗАГС Краснофлотского района г. Хабаровска.

По договору купли-продажи ценных бумаг № 1/3 от 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф. продал акции в количестве 2200 шт. по общей стоимости 5 940 000 руб..

Согласно справке Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, ответчиком до регистрации брака с истцом были приобретены 1353 акции, операции №№ 297, 388, истец не представила доказательств того, что указанные ценные бумаги являлись общим имуществом супругов.

Как следует из содержания статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении

одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Из содержания статьи 56 ГПК РФ следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из показаний свидетелей Буниной С.В. и \_\_\_\_\_, следует, что истцу Рассохиной Р.С. было известно о совершенной сделке купли-продажи ценных бумаг, и она не выразила своего не согласия с ней.

Показания указанных свидетелей суд считает объективными и соответствующими действительности, так как они согласуются между собой, пояснениями ответчика \_\_\_\_\_ и не были опровергнуты другими доказательствами по делу.

Оценив и проанализировав исследованные доказательства в совокупности, в том числе пояснения сторон, суд считает, что на момент заключения оспариваемой сделки купли-продажи ценных бумаг, Рассохина Р.С. состояла в семейных отношениях с ответчиком Рассохиным М.Ф., и распоряжение общим имуществом - обыкновенными именными акции ОАО "Промсвязь" было сделано Рассохиным М.Ф. по обоюдному согласию супругов.

При таких обстоятельствах, срок установленный законом для обращения в суд Рассохиной Р.С. с требованием о признании оспариваемой сделки недействительной истек 21 апреля 2009 г., начало срока 21 апреля 2008 г. – с момента заключения сделки.

Истцом Рассохиной Р.С. и ее представителем суду не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик Рассохин М.Ф. знал, либо заведомо должен был знать о том, что она не согласна на заключение оспариваемой сделки.

\_\_\_\_\_, выступая стороной в договоре по распоряжению общим имуществом одним из супругов, вправе был предполагать, что Рассохин М.Ф. действует с согласия другого супруга, поэтому его действия считаются разумными и добросовестными в силу п. 3 ст. 10 ГК.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд не принимает признание иска ответчиком Рассохиным М.Ф., считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Рассохиной Раисе Семеновне в удовлетворении исковых требований к \_\_\_\_\_, Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг – обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Промсвязь», заключенной 21 апреля 2008 г. между Рассохиным Михаилом Федоровичем и \_\_\_\_\_, применении последствий недействительности сделки.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение десяти дней, через суд его вынесший.

Судья  
Копия Верна  
Рассохина Р.С.  
Вернуто  
Закончено  
20.10.10  
Повторен суд



КОПИЯ ВЕРНА  
СУДЬЯ  
О.М. Шилова

О.М. Шилова



Шестой арбитражный апелляционный суд  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-4261/2010

12 октября 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен 12 октября 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:  
**председательствующего** Меркуловой Н.В.  
**судей** Козловой Т.Д., Гетмановой Т.С.  
**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания Ракиновой Е. Н.  
**при участии в заседании:** без участия представителей сторон  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «            »  
**на решение от** 03.08.2010  
**по делу №** А73-6460/2010  
**Арбитражного суда Хабаровского края**  
**принятое судьей** О.П.Медведевой  
**по иску** Общества с ограниченной ответственностью «            »  
**к Обществу с ограниченной ответственностью** «            »  
**о взыскании** 172 970 руб. 54 коп.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «                    » (далее- истец, ООО «                    ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «                    » (далее-ответчик, ООО «                    ») о взыскании 172 970 руб. 54 коп., в том числе 64 266 руб. 64 коп. основного долга, образовавшегося вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства оплаты товара по договору поставки в размере 64 266 руб. 64 коп и неустойки в размере 108 703 руб. 54 коп.

Право на обращение с иском обосновано положениями статей 330, 395, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства оплаты товара по договору поставки от 22.11.2007.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.08.2010 по делу № А73-6460/2010 иск удовлетворен частично. С ООО «                    » взыскан в пользу ООО «                    » основной долг в размере 64 266 руб. 64коп., неустойка в размере 21 740 руб. 78 коп., госпошлина в сумме 6 189 руб. 12 коп.

Принимая данное решение, арбитражный суд первой инстанции, руководствуясь статьей 516 ГК РФ, согласно которой покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки, пришел к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате за принятый им товар. В соответствии со статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание значительное превышение суммы неустойки над суммой основного долга и отсутствие доказательств причинения истцу негативных последствий просрочкой уплаты денежных средств, суд первой инстанции счел возможным снизить размер неустойки до 21 740 руб. 78 коп.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, ООО «                    » обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просил отменить судебный акт от 03.08.2010 по делу № А73-6460/2010.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на тот факт, что судом первой инстанции при вынесении судебного акта не был учтен факт частичной оплаты основного долга в сумме 10 000 руб.

Также заявителем апелляционной жалобы указано на ненадлежащее оформление товарных накладных, представленных в доказательство возникшей задолженности.

Истец и ответчик о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако их представители в судебное заседание не явились, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не явилось препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, оценив установленные при рассмотрении апелляционной жалобы обстоятельства проверив изложенные в ней доводы, апелляционная инстанция не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 22.11.2007 между истцом и ответчиком заключен договор поставки товаров, в соответствии с которым ООО «     » (поставщик) обязуется осуществлять поставку товара (продуктов питания) в соответствии с заказом покупателя, а ООО «     » (покупатель) осуществляет наличный расчет за поставляемый товар с отсрочкой платежа 21 день. В случае нарушения сроков оплаты товара с покупателя взимается штрафная неустойка в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

В мае 2009 года в соответствии с указанным договором истец поставил ответчику товар на сумму 65 800 руб. 30 коп. Указанные обстоятельства



подтверждается представленными в материалы дела доказательствами-товарными накладными от 19.05.2009 № 14879; от 22.05.2009 № 15447; от 26.05.2009 № 16010; от 28.05.2009 № 16485.

Ответчиком обязательства по оплате товара надлежащим образом не исполнены, вследствие чего образовалась задолженность перед поставщиком в размере 64 266 руб.64 коп.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, правомерно исходил из следующего.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статьи 307 и 309 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (статья 408 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму-неустойку (штраф, пени) (статья 330 ГК РФ).

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Материалы дела, в частности товарные накладные от 19.05.2009 № 14879; от 22.05.2009 № 15447; от 26.05.2009 № 16010; от 28.05.2009 № 16485, подтверждают факт поставки ООО «            » продуктов питания ООО «            » на сумму 64 266 руб. 64коп.

Доказательств обратного ООО «            » не представило.

Учитывая изложенное, арбитражный суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании основного долга.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание значительное превышение суммы неустойки над суммой основного долга, чрезмерно высокий размер процент неустойки (182,5% годовых) и отсутствие доказательств причинения истцу негативных последствий просрочкой уплаты денежных средств, суд первой инстанции правомерно снизил размер неустойки до 21 740 руб. 78 коп.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции при вынесении судебного акта не был учтен факт частичной оплаты основного долга в сумме 10 000 руб., подлежит отклонению в силу следующего.

Ответчиком в подтверждение факта погашения долга на сумму 10 000 руб. представлено платежное поручение от 20.07.2010 № 1009, которое содержит ссылку на оплату суммы, взыскной по судебному акту от 20.05.2010 № А73-3716/2010, в связи с чем данное доказательство не может быть признано относимым к рассматриваемому спору.

Также несостоятелен довод, изложенный в апелляционной жалобе, о ненадлежащем оформлении товарных накладных, представленных в доказательство возникшей задолженности.

В соответствии с пунктом 2.1 договора поставки от 22.11.2007 приемку товара в отсутствие директора осуществляет представитель-товаровед, продавец, кладовщик без доверенности. Подпись указанных лиц заверяется печатью юридического лица и считается доказательством приемки товара.

Представленные товарные накладные заверены подписями и печатью ООО «            ». Доказательств неприемки товара по указанным товарным накладным ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба ООО «            » - без удовлетворения.

Не установлены арбитражным судом апелляционной инстанции и нарушения норм процессуального права, являющиеся основанием для отмены судебного акта в соответствии со статьей пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03 августа 2010 года по делу № А73-6460/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «            » - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух месяцев.

Председательствующий

Н.В. Меркулова

Судьи

Т.Д. Козлова

Т.С. Гетманова



## Арбитражный суд Хабаровского края

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу о банкротстве

г. Хабаровск

№ дела А73-10796/2010

«28» февраля 2011 года

Резолютивная часть определения оглашена 28 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.В. Шальневой, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Аврамченко, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «НТЦ Электроресурс»

о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» (ИНН 2725078713, г. Хабаровск, ул. Портовая, 1) несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя – Кизилев С.Ю., по доверенности от 26.08.10;

от ФНС России – Максимова Е.В. по доверенности от 01.02.2011, Шевченко Т.В. по доверенности от 07.05.2010;

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Торопов К.В. по доверенности от 30.12.2010 года;

от должника – Подгорных А.В. по доверенности от 29.03.2010 года.

ООО «НТЦ Электроресурс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» (ИНН 2725078713, г. Хабаровск, ул. Портовая, 1) несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением последним обязанности по уплате поставленного и принятого товара по договору поставки № ЭР/ПК/4 от 03.07.2007, в размере **6 298 311,92 рублей**, неустойки в размере **2 890 475, 57 рублей**, сославшись в обоснование своего заявления на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010.

Представитель должника в судебном заседании ходатайствовал о прекращении производства по делу о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» несостоятельным (банкротом), в связи с полным погашением

задолженности в размере 9 188 787, 09 рублей в пользу ООО «НТЦ Электроресурс».

В обоснование своих доводов в материалы дела представил платежные поручения № 147 от 25.02.2011, № 146 от 25.02.2011, № 151 от 25.02.2011. Суду пояснил, что ОАО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» является акционером ОАО «179 Судоремонтный завод». В целях предотвращения банкротства его дочернего предприятия 25.02.2011 ОАО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» платежными поручениями произвело перечисление денежных средств за ОАО «179 Судоремонтный завод» в сумме указанной в решении Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010, что не противоречит закону, поскольку, исходя из условий ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательств допускается третьим лицом, и в этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

**Представитель заявителя против заявленного ходатайства не возражал и поскольку требование ООО «НТЦ Электроресурс» удовлетворено, просил суд отказать во введении наблюдения и прекратить производство по делу.**

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии со статьями 2, 3, 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требование кредитора по денежному обязательству, если соответствующее обязательство не исполнено им в течение трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено. При этом дело о банкротстве может быть возбуждено судом при условии, что размер требования к должнику составляет не менее 100 000 рублей.

Как следует из материалов дела, 03 июля 2007 года между ООО «НТЦ Электроресурс» и ОАО «179 Судоремонтный завод» был заключен договор поставки № ЭР/ПК/4, из которого у ООО «НТЦ Электроресурс», возникло обязательство поставлять ОАО «179 Судоремонтный завод» отдельными партиями кабельную продукцию.

Обязанность оплатить поставленный и принятый товар была исполнена ОАО «179 Судоремонтный завод» ненадлежащим образом, в результате возник долг в размере 6 298 311, 58 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010 с ОАО «179 Судостроительный завод» в пользу ООО «НТЦ Электроресурс» взыскан долг в размере 6 298 311, 52 рублей, неустойка в размере 2 890 475, 57 рублей, всего 9 188 787, 09 рублей.

Задолженность ОАО «179 Судостроительный завод» по уплате долга в размере 6 298 311, 52 рублей, неустойки в размере 2 890 475, 57 рублей в пользу ООО «НТЦ Электроресурс», существовавшая к моменту обращения в суд, погашена в соответствии со ст. 313 ГК РФ третьим лицом ОАО

«Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 147 от 25.02.2011, № 146 от 25.02.2011, № 151 от 25.02.2011.

Непосредственное перечисление денежных средств третьим лицом на счет кредитора не противоречит действующему законодательству и согласуется с правилами статьи 313 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующего личного исполнения, самостоятельно или не запрашивая согласия кредитора передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. В данном случае ответственным перед кредитором остается сам должник. Совершение третьим лицом соответствующих действий влечет прекращение данного обязательства подобно тому, как если бы эти действия совершил сам должник.

Таким образом, на дату рассмотрения заявления у должника отсутствуют признаки банкротства, установленные Законом о банкротстве, заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом не имеется, что является основанием для вынесения судом определения об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу о банкротстве ОАО «179 Судостроительный завод» в соответствии с п. 3 ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу арбитражный суд разрешает вопросы о распределении между сторонами судебных расходов.

Поскольку задолженность ОАО «179 Судостроительный завод», явившаяся основанием для обращения кредитора в суд с заявлением о банкротстве, была погашена после возбуждения дела о банкротстве, то с должника в пользу кредитора подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 151, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Во введении наблюдения в отношении ОАО «179 Судостроительный завод» отказать.

Производство по делу о банкротстве прекратить.

Взыскать с ОАО «179 Судостроительный завод» в пользу ООО «НТЦ Электроресурс» государственную пошлину в размере 4 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

О.В. Шальнева



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-7728/2011

«01» сентября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 01 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Тищенко А.П.

при ведении протокола помощником судьи Никитиной О.П.

рассмотрев в заседании суда дело по иску открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395)

к обществу с ограниченной ответственностью «» (

)

о взыскании 293 000 руб.

при участии

от истца: Шумейко Н.В. по доверенности от 01.08.2011 г.,

от ответчика: [Кизилев С.Ю.](#) по доверенности от 29.07.2011 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании основного долга в размере 293 000 руб., состоящего из долга в размере 157 468 руб. 64 коп. - за товар, переданный по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и долга в размере 135 531 руб. 36 коп. – за работы, выполненные по справке КС-3 № 25 от 15.07.2010 г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, считает доводы ответчика о том, что правоотношения регулируются договорами – поставки и подряда, соответственно – необоснованными, так как договоры подписаны неуполномоченным лицом.

Представитель ответчик в отзыве и в судебном заседании иск не признал, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный договорами поставки и подряда, а выполнение работ в заявленной сумме истец не доказал.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

По накладной № 9 от 28.07.2010 г. открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» передало обществу с ограниченной ответственностью «» товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., выставило на оплату счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г.

Таким образом, одним из предметов спора является долг по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и счету-фактуре № 919 от 28.07.2010 г.



Ответчик не отрицает факт получения товара, но в своих возражениях сослался на договор от 28.07.2010 г. и его пункт 6.5., предусматривающий досудебный претензионный порядок урегулирования спора.

Договор от 28.07.2010 г. имеет ссылку на счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г., следовательно, подписывался позднее оформления счета-фактуры, но в счете-фактуре и накладной отсутствует ссылка на договор от 28.07.2010 г.

Между тем, со стороны истца договор подписан руководителем филиала который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора, а к моменту подписания договора и передачи товара срок действия доверенности истек.

В деле отсутствуют какие-либо доказательства одобрения юридическим лицом (уполномоченным на то представителем) сделки по заключению договора от 28.07.2010 г. Подача настоящего иска без ссылки на договор не свидетельствует об одобрении сделки, отсутствие в счете-фактуре и накладной указаний на договор толкуется в пользу истца.

Таким образом, в силу ст.ст. 182, 183 ГК РФ договор от 28.07.2010 г. является недействительным, а досудебный порядок по недействительному договору не применяется в настоящем споре.

Сама по себе недействительность договора от 27.07.2010 г. не служит основанием для отказа в удовлетворении искового требования о взыскании долга за переданный товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., поскольку счет-фактура и накладная № 919 от 28.07.2010 г. содержат все существенные условия договора купли-продажи – наименование и количество товара.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель (ответчик) обязан уплатить продавцу (истец) стоимость полученного товара.

Ответчик в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, не доказал погашение долга на сумму 157 468 руб. 64 коп., сделанные ответчиком заявления о зачете встречных однородных требований не могут быть приняты во внимание в силу ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», следовательно, иск в этой части подлежит удовлетворению.

В остальной части в иске должно быть отказано по следующим основаниям.

В подтверждение выполнения работ на сумму 188 501 руб. 46 коп. истец сослался на справку о стоимости выполненных работ и затрат № 25 от 15.07.2010 г., но отрицает факт заключения договора субподряда № 8 от 10.06.2010 г., представленного в дело ответчиком. Истец считает справку № 25 от 15.07.2010 г. подтверждением самостоятельной сделки подряда.

В свою очередь, ответчик настаивает на том, что договор между сторонами заключался, а пунктом 12.1, по мнению ответчика, предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора.

Арбитражный суд относительно требования о взыскании долга за подрядные работы пришел к следующим выводам.

Согласно ст.ст. 740, 743, 746 ГК РФ заказчик (в споре – генподрядчик, ответчик) обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком (субподрядчиком, истцом).

Таким образом, истцу следовало доказать факт выполнения объема и вида работ, указанных в справке № 25 от 15.07.2010 г.

Договор субподряда № 8 от 10.06.2010 г., справка № 25 от 15.07.2010 г. подписаны со стороны истца руководителем филиала \_\_\_\_\_, который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора. Вместе с тем, справка № 25 от 15.07.2010 г. содержит ссылку на договор № 8 от 10.06.2010 г., истец предъявляет исковое требование, основанное на справке, следовательно, в порядке, определенном ст. 183 ГК РФ, одобрил не только подписание справки, но и договор, на основании которого эта справка подписывалась.

Текст договора, его пункт 12.1. не содержит условие об обязательном письменном досудебном порядке урегулирования спора, указание на необходимость сторонам вести переговоры не служит основанием для оставления искового заявления без рассмотрения по правилам п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Спор подлежит рассмотрению по существу.

Предметом договора субподряда являются работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объекте «з74/3-3 Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино». Стоимость работ определяется сметой (п. 1.2.), согласно пункту 2.1. договора работы должны быть выполнены в соответствии с технической документацией.

Пунктом 10.1. предусмотрено, что оплата за выполненные работы производится не только по справке КС-3, но и при обязательном подписании сторонами актов формы КС-2 с расшифровкой физических объемов.

Представленная в дело справка КС-3 № 25 от 15.07.2010 г. не содержит данных об объеме, виде работ. В дело истец не представил акт КС-3. Таким образом, справка не соответствует требованиям о самостоятельной сделке, исковое требование является необоснованным, так как выполнение работ не подтверждается допустимыми доказательствами, установленными договором и законом (ст. 68 АПК РФ), а в удовлетворении требования на сумму 135 531 руб. 36 коп. должно быть отказано.

Государственная пошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в пользу открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) основной долг в размере 157 468 руб. 64 коп.

Отказать в остальной части иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 761 руб. 68 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 098 руб. 32 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-7760/2012

24 августа 2012 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 17 августа 2012 год, в полном объеме решение изготовлено 24 августа 2012 год.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Ж.В. Жолондзь при ведении протокола судебного заседания секретарем И.Н. Зараменских рассмотрев в судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «  
» ( )  
к индивидуальному предпринимателю С ( )

о взыскании 115 159, 51 рублей

**по встречному иску** индивидуального предпринимателя С

к Обществу с ограниченной ответственностью «  
»

о взыскании 146 417, 11 рублей

при участии в судебном заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «  
» – **Кизилов Сергей Юрьевич**  
представитель по доверенности от 18 июня 2012 год, Бахметова Любовь Александровна представитель по доверенности от 30 июля 2012 г.;

от индивидуального предпринимателя С

– Шуйский Максим Николаевич по доверенности от 16 июля 2012 года №2;

**У С Т А Н О В И Л :**

Общество с ограниченной ответственностью «  
» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя С  
долга в размере 115 159, 51 рублей, возникшего в результате ненадлежащего исполнения обязательства из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11 в части передачи истцу денежных средств, полученных от покупателей продукции истца.

Согласно отзыву ответчик иск не признал, в обоснование указал наличие у истца долга перед ответчиком в размере 146 417, 11 рублей, возникшего в результате неисполнения обязательства из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11 в части уплаты ответчику вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года, возникновение у ответчика права на удержание полученных от покупателей продукции истца денежных средств в размере 115 159, 51 рублей в качестве обеспечения исполнения истцом своего обязательства.

Индивидуальный предприниматель С обратилась в арбитражный суд со встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью « » о взыскании долга в размере 146 417, 11 рублей, возникшего в результате неисполнения обязательства в части уплаты агентского вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года.

Ответчик встречный иск не признал, в обоснование указал отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих обстоятельства, составляющие основание встречного иска, **факт подписания** представленных истцом актов от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей **от имени ответчика неизвестным лицом**, неисполнение истцом обязанности по передаче ответчику принадлежащих ему денежных средств, полученных от покупателей, от суммы которых зависит размер агентского вознаграждения и факт его уплаты, отсутствие у ответчика обязанности уплатить вознаграждение.

Представители сторон в судебном заседании поддержали свои позиции.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

26 января 2011 года между Обществом с ограниченной ответственностью « », являющимся принципалом, и индивидуальным предпринимателем С , являющейся агентом, заключен агентский договор №02-01-11, из которого у агента возникло обязательство за вознаграждение совершать по поручению принципала юридические и фактические действия, указанные в пункте 1.2 договора, от имени и за счет принципала.

Согласно пунктам 1.2 и разделу 2 договора агент обязался совершать следующие действия: заключать от имени принципала договоры поставки продукции принципала, заключать от имени принципала договоры безвозмездного пользования принадлежащего принципалу холодильного оборудования, принимать от покупателей наличные денежные средства за поставленную продукцию на основании доверенности, выданной принципалом, совершать действия по продвижению нового ассортимента продукции принципала, обеспечивать увеличение круга покупателей продукции принципала, контролировать своевременность оплаты покупателями продукции принципала, принимать меры к уменьшению и погашению возникших долгов.

Пунктом 2.2.4 договора предусмотрено, что полученные от покупателей денежные средства агент обязан сдать в кассу принципала в тот же день.

В результате исполнения агентом своего обязательства были заключены следующие договоры поставок: с индивидуальным предпринимателем Довлатовым Б.А. от 01 мая 2010 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «Ева – Торг» от 16 февраля 2011 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «ЮиС-Маркет», с индивидуальным предпринимателем Романенко Ю.И. от 21 октября 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кротовым Е.В. от 01 января 2011 года, индивидуальным предпринимателем Моисеевой Л.Г. от 01 мая 2010 года, индивидуальным предпринимателем Ивановым И.В. от 01 января 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кагировым Ю.Г. от 14 марта 2011 года, индивидуальным предпринимателем Мазневым Н.Ю., с Обществом с ограниченной

ответственностью «Нестал» от 01 января 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Продторг» от 10 декабря 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Рамур» от 01 мая 2010 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Сигма-Бак» от 01 января 2012 год, индивидуальным предпринимателем Хасановой Р.В. от 01 мая 2010 год, индивидуальным предпринимателем Сломинской И.Б., Обществом с ограниченной ответственностью «Сарбант», Обществом с ограниченной ответственностью «ТИСОМ», Обществом с ограниченной ответственностью «Дальпромспецкомплект».

В период с апреля 2012 года по май 2012 года на основании данных договоров была поставлена продукция принципала, за которую агентом получены от указанных покупателей денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей.

Обязанность передать собранные денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей в кассу принципала агентом не исполнена.

Направленная принципалом агенту претензия от 06 июня 2012 года с требованием исполнить обязательство оставлена агентом без удовлетворения.

Согласно отзыву и объяснения представителя в судебном заседании агент удерживает денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей до исполнения принципалом своего договорного обязательства в части выплаты агенту вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года, которое составляет в общей сумме за три месяца 146 417, 11 рублей.

Взыскание данной суммы с принципала является предметом встречного иска. Согласно пункту 4.1 заключенного между сторонами агентского договора принципал выплачивает агенту вознаграждение **в размере 4% от суммы поступивших от покупателей денежных средств** за поставленную продукцию.

Судом установлено и самим агентом не оспаривается, что денежные средства, полученные от покупателей в период с апреля по май 2012 года, в сумме 115 159, 51 рублей агентом принципалу не переданы.

Исполнение предусмотренной пунктом 2.2.4 договора обязанности передать принципалу полученные от покупателей денежные средства является частью обязательства агента, возникшего у агента из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11.

Согласно статье 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 1006 Гражданского Кодекса Российской Федерации и пункта 4.4 договора принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Вместе с тем, вознаграждение в силу статей 307, 309, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации подлежит уплате за надлежащим образом исполненное обязательство.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении агентом своего обязательства в части передачи принципалу полученные от покупателей и принадлежащих принципалу денежных средств. Следовательно, агент не вправе требовать выплаты агентского вознаграждения, а принципал вправе

в силу статьи 328 Гражданского Кодекса Российской Федерации приостановить исполнение своего обязательства в части выплаты агентского вознаграждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 Гражданского Кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Согласно данной правовой норме удержание как способ обеспечения обязательства применяется к тем обязательствам, срок исполнения которых наступил, и по отношению к лицу, являющемуся должником.

Принципал не является должником агента, принципал вправе не выплачивать агенту вознаграждение до исполнения последним своего обязательства надлежащим образом, следовательно, у суда не имеется оснований признать правомерным удержание агентом принадлежащих принципалу денежных средств.

Действие агента по удержанию полученных от покупателей денежных средств противоречит положениям статей 307, 309, 328, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом по встречному иску нарушено требование статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

**Истцом по встречному иску не доказан размер предъявленного к взысканию вознаграждения.**

Представленные акты от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей от имени ответчика подписаны неизвестным лицом, проставлена подпись без расшифровки ФИО и должностного положения лица, их подписавшего.

Согласно пункту 1 статьи 1008 Гражданского Кодекса Российской Федерации в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

Иное требование заключенным между сторонами договором не предусмотрено.

Доказательств, подтверждающих сведения, содержащиеся в актах от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей, суду не представлено.

На основании изложенного в совокупности **первоначальное исковое требование является правомерным** и подлежащим удовлетворению, **встречное исковое требование следует признать неправомерным** и в его удовлетворении отказать.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Р Е Ш И Л**

**Иск** Общества с ограниченной ответственностью «        » **удовлетворить.**

Взыскать с индивидуального предпринимателя С        в пользу Общества с ограниченной ответственностью «        » долг в размере 115 159, 51 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 4 454, 78 рубля.

**В удовлетворении встречного иска отказать.**

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «        » из федерального бюджета госпошлину в размере 117, 09 рублей как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Ж.В. Жолондзь





Мичурина, 7; далее по тексту – ООО «            », общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному предпринимателю С            (            , место нахождения: г. Хабаровск, в/ч 55472; далее по тексту – ИП С            , предприниматель, истец) о взыскании долга в размере 115 159 руб. 51 коп., возникшего в результате ненадлежащего исполнения обязательства по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11 в части передачи истцу денежных средств, полученных от покупателей продукции истца.

ИП С            обратилась в арбитражный суд со встречным иском к ООО «            » о взыскании долга в размере 146 417 руб. 11 коп., возникшего в результате неисполнения обществом обязательства в части уплаты предпринимателю агентского вознаграждения за период с марта по май 2012 года.

Решением суда от 24.08.2012 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, во встречном иске отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ИП С            в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, просит решение от 24.08.2012 отменить и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречные исковые требования.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, удовлетворением первоначального иска по взысканию задолженности перед обществом (принципалом) по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11 нарушены права предпринимателя (агента), не получившего соответствующего вознаграждения. Не согласен с выводом суда о недоказанности размера предъявленного ко взысканию агентского вознаграждения за спорный период.

ООО «            » в отзыве с доводами апелляционной жалобы не согласилось. Обращает внимание суда на то, что ответчиком не оспаривается факт наличия задолженности по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11. Ответчиком не представлено доказательств наличия задолженности истца перед ним. Полагает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, с учетом всех имеющих значение для дела доказательств, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители сторон поддержали свои позиции, выраженные в апелляционной жалобе и отзыве соответственно.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 26.01.2011 между ООО «    » (принципал) и ИП С    (агент) заключен агентский договор № 02-01-11, по условиям которого агент обязался за вознаграждение совершать по поручению принципала юридические и фактические действия, указанные в пункте 1.2 договора, от имени и за счет принципала.

Согласно пунктам 1.2 и разделу 2 договора агент обязался совершать следующие действия: заключать от имени принципала договоры поставки продукции принципала, заключать от имени принципала договоры безвозмездного пользования принадлежащего принципалу холодильного оборудования, принимать от покупателей наличные денежные средства за поставленную продукцию на основании доверенности, выданной принципалом, совершать действия по продвижению нового ассортимента продукции принципала, обеспечивать увеличение круга покупателей продукции принципала, контролировать своевременность оплаты покупателями продукции принципала, принимать меры к уменьшению и погашению возникших долгов.

Пунктом 2.2.4 договора предусмотрено, что полученные от покупателей денежные средства агент обязан сдать в кассу принципала в тот же день.

Спор между сторонами возник в связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по перечислению денежных средств, собранных с покупателей продукции за период апрель-май 2012 года.

Не оспаривая размер образовавшейся задолженности (полученных от покупателей денежных средств) – 115 159 руб. 51 коп., агент удерживает указанные денежные средства до исполнения принципалом своего договорного обязательства в части выплаты агенту вознаграждения за период с марта по май 2012 года, исчисленного последним на сумму 146 417 руб. 11 коп.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что в спорный период ИП С , действуя в рамках заключенного агентского договора, собрала с покупателей на основании договоров поставок: с ИП Довлатовым Б.А. от 01.05.2010, с ООО «Ева- Торг» от 16.02.2011, с ООО «ЮиС-Маркет», с ИП Романенко Ю.И. от 21.10.2012, с ИП Кротовым Е.В. от 01.01.2011, с ИП Моисеевой Л.Г. от 01.05.2010, с ИП Ивановым И.В. от 01.01.2012, с ИП Кагировым Ю.Г. от 14.03.2011, с ИП Мазневым Н.Ю., с ООО «Нестал» от 01.01.2012, с ООО «Продторг» от 10.12.2012, с ООО «Рамур» от 01.05.2010, с ООО «Сигма-Бак» от 01.01.2012, с ИП Хасановой Р.В. от 01.05.2010, с ИП Сломинской И.Б., с ООО «Сарбант», с ООО «ТИСОМ», с ООО «Дальпромспецкомплект» денежные средства в сумме 115 159 руб. 51 коп., однако не перечислила указанную сумму ООО « » в нарушение пункта 2.2.4 договора, пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения первоначального иска в заявленном размере.

Ненадлежащее исполнение обществом обязательства по выплате ИП С вознаграждения за период с марта по май 2012 года послужило основанием для предъявления последней встречного иска.

В соответствии со статьей 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В силу статьи 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Статья 1008 ГК РФ предусматривает, что в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения договора либо по окончании действия договора.

Согласно пункту 4.1 агентского договора от 26.01.2011 № 02-01-11 принципал выплачивает агенту вознаграждение **в размере 4 % от суммы поступивших от покупателей денежных средств** за поставленную продукцию.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные предпринимателем в материалы дела доказательства, а именно: акты-счета выполненных услуг от 31.03.2012 на сумму 43 777 руб. 36 коп., от 30.04.2012 на сумму 52 763 руб. 72 коп., от 31.05.2012 на сумму 49 876 руб. 03

коп., суд первой инстанции установил, что указанные документы с достоверностью **не подтверждают исполнение агентом обязательств по агентскому договору, поскольку невозможно установить, кто их подписал от имени принципала, в виду того, что указанные акты не имеют расшифровки подписи с указанием ФИО и должностного положения лица, их подписавшего.**

Арбитражный суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, оснований для иной оценки данных доказательств у суда не имеется, поскольку материалами дела не подтверждается направление (вручение) принципалу отчетов агента в установленном договором порядке (пункт 2.11).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании агентского вознаграждения в заявленной сумме и, как следствие этому, возможности зачета встречных однородных требований.

Доводы апелляционной жалобы о наличии на стороне агента права не исполнять обязанности, возникшие из агентского договора, до исполнения принципалом обязанности по выплате агентского вознаграждения отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку основаны на неверном толковании положений статей 307, 309, 1005 ГК РФ.

Выводы суда первой инстанции об установленных им обстоятельствах соответствуют представленным в дело доказательствам и нормам материального права, применяемым к спорным правоотношениям. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах **оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.**

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение** от 24.08.2012 по делу № А73-7760/2012 Арбитражного суда Хабаровского края **оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

А.В. Шевц

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-5926/2013

15 июля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 08.07.2013 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Ж.А.Усенко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В.Яковченко

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828)

к обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546)

**о взыскании 867 225 рублей 76 коп.**при участии: от истца: **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 06.05.2013 года;

от ответчика: Чистяков Д.А., директор

Общество с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» о взыскании 972 225 рублей 72 копеек, составляющих **основной долг в размере 925 929 рублей 26 копеек, пени в размере 46 296 рублей 46 копеек по договору поставки № 1 от 25.06.2009 года.**

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006г., суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству по делу.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уменьшении суммы иска в связи с произведенной ответчиком частичной оплатой в сумме 100 000 рублей. Просит взыскать с ответчика основной долг в размере 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек и расходы по оплате госпошлины.

В порядке статьи 49, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение исковых требований принято судом.

Представитель ответчика в лице директора общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» в судебном заседании уточненные иски требования признал в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

### **У С Т А Н О В И Л:**

25 июня 2009 года между истцом (Продавец) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 001, по условиям которого Продавец обязуется продать в собственность, а Покупатель надлежащим образом принять и уплатить стоимость товара в количестве и по цене согласно счетам.

31.12.2009 года, 10.01.2011. 10.03.2011 года сторонами заключены дополнительные соглашения к договору.

В период с января по сентябрь 2012 года включительно истец поставил ответчику товар, исполнив свои обязательства по договору (раздел 3), что подтверждается надлежащим образом оформленными товарными накладными на общую сумму 2 890 805 рублей 59 копеек.

В соответствии с пунктом 2.5.1 договора с учетом дополнительного соглашения от 31.12.2009 года, оплата за товар производится на основании счета путем перечисления денежных средств в размере 100% от общей суммы каждой партии поставки на расчетный счет Поставщика в течение 60 дней с даты отгрузки товара со склада Поставщика.

Вследствие этого, у ответчика возникла обязанность по оплате поставленного товара в указанный срок.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, истец произвел частичную оплату долга в размере 2 064 876 рублей 33 копейки с учетом произведенной 05.03.2013 года оплатой в сумме 100 000 рублей.

Основанием для обращения с настоящим иском в суд явилось ненадлежащее исполнение ответчиком своей обязанности по оплате полученного товара и образование задолженности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик вправе при рассмотрении дела арбитражным судом в любой инстанции признать иск полностью или частично.

В судебном заседании представитель ответчика признал иски требования в полном объеме в размере 867 225 рублей 76 копеек, составляющих основной долг в



размере 825 929 рублей 26 копеек и пени в размере 41 296 рублей 50 копеек. Признание долга зафиксировано в протоколе судебного заседания.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные стороной, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Расчет неустойки проверен судом, является правильным.

**Оснований для уменьшения пени судом не установлено.**

В связи с тем, что ответчик признал иски в полном объеме, и признание иска было принято арбитражным судом в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания, требование истца о взыскании с ответчика основного долга в сумме 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика.

Излишне перечисленная госпошлина в сумме 2 099 рублей 99 копеек по платежному поручению № 460 от 20.05.2013 года подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

### **Р Е Ш И Л:**

**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) **867 225 рублей 76 коп., составляющие основной долг в сумме 825 929 рублей 26 коп. и неустойку в сумме 41 296 рублей 50 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 20 344 рубля 52 коп.**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 099 рублей 99 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А.Усенко



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

Театральный переулок, дом 10, г. Биробиджан, Еврейская автономная область, 679016  
E-mail: info@eao.arbitr.ru, сайт: http://eao.arbitr.ru, тел./факс: (42622) 2-37-98

### Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Биробиджан

Дело № А16-1542/2013

27 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Еврейской автономной области в составе:  
судьи Кручинина А. Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Антипенко Е.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Гаврилова Сергея Николаевича (г. Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 309790705800022, ИНН 790400815438)  
к индивидуальному предпринимателю С

(  
)  
о

расторжении договора купли-продажи и взыскании 155 000 руб.,

и встречному иску

индивидуального предпринимателя С

к индивидуальному предпринимателю Гаврилову Сергею Николаевичу

о взыскании 49 108,18 руб.,

при участии:

от истца – Гаврилова С.Н.,

– Тайорова М.Н. (доверенность от 18.11.2013);

от ответчика – С

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гаврилов Сергей Николаевич обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с иском к индивидуальному предпринимателю С о расторжении договора купли-продажи, взыскании 155 000 руб. аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 095,73 руб.

Определением от 13.01.2014 судом принят к производству встречный иск о взыскании 49 108,18 руб., из которых основной долг – 13 110 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 123,18 руб., убытки – 35 875 руб.

До вынесения судебного акта по делу истец в порядке статьи 49АПК РФ ходатайством от 05.02.2014 увеличил сумму процентов до 4 653,23 руб.

В судебном заседании представители истца по первоначальному иску на удовлетворении заявленных требований настаивали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнении к нему, в удовлетворении встречных требований просили отказать, приведя в обоснование доводы отзыва на встречный иск.

Ответчик по первоначальному иску настаивал на удовлетворении встречных требований по мотивам встречного иска, возражал против первоначального иска приведя в обоснование доводы отзыва на первоначальный иск и дополнения к нему.

Суд, изучив представленные документы, заслушав представителей сторон, установил следующее.

В соответствии с подписанным сторонами договором купли-продажи № 72 от 05.09.2013 Поставщик (ответчик) обязался передать в собственность покупателю (истцу) дисковую пилораму «Алтай ПДПУ-550» (далее – Товар), а последний принять и оплатить. Цена, порядок оплаты и поставки согласованы сторонами в договоре. Договор вступил в силу с момента подписания и действует до окончательного исполнения всех обязательств сторонами. Покупатель, оплатив 155 000 руб. и считая, что Поставщик своих обязательств по передаче Товара не исполнил, обратился в суд с иском о расторжении договора и взыскании аванса.

ИП С (поставщик), считает, что Покупатель оплатил только часть стоимости договора – стоимость Товара (155 000 руб.), не оплатив расходы по доставке товара в сумме 13 110 руб., в результате чего поставщик не может исполнить свои обязательства по передаче товара и несет убытки за вынужденное хранение товара. Рассчитав проценты за пользование чужими денежными средствами, обратился в суд с встречным иском о взыскании задолженности по доставке товара в сумме 13 110 руб., убытков в сумме 35 875 руб. и процентов в сумме 123,18 руб.

Суд, оценив представленные доказательства, рассмотрев доводы сторон, считает первоначальный иск подлежащим отклонению, а встречный иск удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности, обязательства должны исполняться надлежащим образом, согласно условиям обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты

либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Из пункта 2.1 договора № 72 следует, что цена договора состоит из стоимости поставляемого товара (155 000 руб.) и расходов по доставке товара от производителя до поставщика.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В пункте 2 статьи 314 ГК РФ указано следующее: в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Счет на оплату транспортных услуг № 4052 от 14.10.2013 на сумму 13 110 руб. истцом получен не позднее 01.11.2013, не оплачен, следовательно, указанную сумму, а также проценты за пользование чужими денежными

средствами за период с 08.11.2013 по 19.12.2013 в размере 123,18 руб. следует взыскать с ответчика в пользу истца.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При обращении в арбитражный суд с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя вреда и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Так как Покупателем обязательства по оплате товара в нарушение договора поставки с полным объеме не исполнены, расходы Поставщика на хранение товара согласно счету № 92 от 26.12.2013 в сумме 35 875 руб. являются его убытками и подлежат взысканию с Покупателя.

По первоначальному иску суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 457 ГК РФ договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя.

Пунктами 1, 3, 4 статьи 487 ГК РФ установлено следующее: в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата),

покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров (п.п. 1, 2 ст. 523 ГК РФ).

Вместе с тем, пунктом 3.1.1 договора № 72 предусмотрена обязанность Поставщика передать в собственность Покупателя товар в течение 14 рабочих дней с момента оплаты в полном объеме.



Таким образом, момент исполнения обязанности по поставке товара определяется встречным (предварительным) исполнением Покупателя, то есть, договор не заключен с условием исполнения к определенному сроку.

При таких обстоятельствах, когда истцом не исполнены полностью обязательства по договору поставки, его требования удовлетворению не подлежат.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С истца в пользу ответчика следует взыскать в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Гаврилова Сергея Николаевича отказать.

**Встречные исковые требования индивидуального предпринимателя**

С **удовлетворить.**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гаврилова Сергея Николаевича в пользу индивидуального предпринимателя С

задолженность в сумме 49 108,18 руб., из которых основной долг – 13 110 руб., убытки – 35 875 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 123,18 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца с даты его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Еврейской автономной области.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Шестого арбитражного апелляционного суда <http://6aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа <http://fasdvo.arbitr.ru>.

Судья

А.Н.Кручинин



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3115/2014

09 июля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Ротаря С.Б.,  
**судей** Гетмановой Т.С., Михайловой А.И.,  
**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Куликом Е.С.,  
**от ООО «С »: Кизилова С.Ю.**, представителя по доверенности от 25.06.2014,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »**  
**на решение от 21.04.2014**  
**по делу № А80-29/2014**  
**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**  
**принятое судьей Приходько С.Н.,**  
**по иску государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»**  
**к обществу с ограниченной ответственностью «Старт»**  
**о взыскании 3 170 279,23 рубля,**

### УСТАНОВИЛ:

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, далее – ГП «Чукоткоммунхоз») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » ( , далее – ООО «С ») **о взыскании неосновательного обогащения**

в размере стоимости поставленной, но не оплаченной тепловой энергии в сумме 2 807 791,45 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля, а также процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения ответчиком денежного обязательства (с учетом уточнения требований, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Решением суда от 21.04.2014 уточненные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ответчик в апелляционной жалобе и уточнении к ней просит решение от 21.04.2014 отменить, отказав в удовлетворении заявленных исковых требований полностью. В обоснование ссылается на недоказанность истцом отпущенного им и принятого потребителем количества тепловой энергии, поскольку таблицы снятия показаний, послужившие основанием для произведения расчета задолженности, не подтверждены соответствующей документацией. В этой связи считает неверным представленный истцом уточненный расчет. Право требования оплаты поставленной теплоэнергии считает не возникшим у истца ввиду отсутствия актов выполненных работ. Кроме того, применение судом к возникшему спору правовых норм о неосновательном обогащении полагает неверным при согласовании сторонами всех существенных условий договора энергоснабжения.

В заседании суда представитель ответчика на доводах, изложенных в жалобе и уточнениях в ней, настаивал, дав соответствующие пояснения.

Истец в письменном отзыве на жалобу с требованиями ее подателя не согласился, отметив, что учет объема тепловой энергии на спорных объектах производился на основании показаний приборов учета.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв с 03.07.2014 до 09.07.2014.

Как следует из материалов дела, между ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» (энергоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54.

Согласно пункту 1.1 договора энергоснабжающая организация приняла на себя обязательство подавать тепловую энергию и теплоноситель, а также услуги по ее передаче на объекты, указанные в Перечне объектов энергоснабжения (приложение № 2), в согласованном объеме (приложения № 1), а Потребитель обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию за

расчетный период, по тарифам, установленным Комитетом государственного регулирования цен и тарифов Чукотского автономного округа, в порядке и сроки, установленные разделами 4 и 5 договора.

Приложением №1 к договору стороны оговорили предельную договорную величину потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя с помесечной разбивкой, ориентировочная стоимость которой на 2011 год составляет 663 386,68 рубля.

Порядок расчета стоимости и оплаты энергоресурсов определен в разделе 5 договора, согласно которому расчетным периодом является один календарный месяц. Теплоснабжающая организация в срок до 05 числа месяца, следующего за расчетным, выписывает потребителю счет-фактуру на сумму фактически потребленных энергоресурсов в соответствии с показаниями приборов учета. Оплата тепловой энергии производится помесечно до 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Порядок определения объема потребления энергоресурсов и объема оказанных услуг определен в разделе 4 договора.

В протоколе разногласий от 10.10.2011к договору от 01.09.2011 №54 потребителем указаны иные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя (Приложение № 1), указаны иные характеристики объектов теплоснабжения (Приложение № 2).

Сопроводительным письмом от 23.11.2011 № 2439 ГП «Чукоткоммунхоз» направило в адрес потребителя протокол согласования разногласий от 09.11.2011, в котором выразило несогласие с предложениями потребителя относительно величин потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

ООО «С » 20.06.2013 с протоколом разногласий подписан проект договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251, который со стороны теплоснабжающей организации подписан с протоколом согласования разногласий, касающихся количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013, теплоснабжающая организация в отсутствие письменного договора с ООО «С », поставило на объекты ответчика, расположенные в поселке Эгвекинот, а именно: в офис по ул. Попова д.1А, производственную базу по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, магазин «Полюс» по ул. Ленина д.13 тепловую энергию в количестве 533,96 Гкал на сумму 3 019 397, 08 рубля.

Для ее оплаты ресурсоснабжающей организацией выставлены счета – фактуры: № 50000392 от 31.01.2013, № 50000802 от 28.02.2013, № 50001271 от 31.03.2013, № 50001731 от 30.04.2013, № 50002207 от 31.05.2013, № 50002640 от 30.06.2013, № 50003036 от 31.07.2013, № 50003456 от 31.08.2013, № 50003927 от 30.09.2013, № 50004377 от 31.10.2013, № 50004816 от 31.11.2013, № 50005434 от 31.12.2013.

Подписями представителей ООО «С » в ежемесячных реестрах передачи документов подтверждается получение выставленных к оплате счетов потребителем.

Актами об оказании услуг № 50003036 от 31.07.2013 и № 50004377 от 31.10.2013 и платежными поручениями от 31.10.2013 №149, от 18.11.2013 №165 подтверждается принятие и оплата потребителем поставленного коммунального ресурса на сумму 211 605,63 рубля.

Поскольку задолженность в размере 2 807 791,45 рубля осталась не погашенной, ресурсоснабжающая организация, расценив ее как неосновательное обогащение, начислила проценты за пользование чужими денежными средствами и обратилась в суд с настоящим требованием.

Изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании пояснения присутствующего представителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его

ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Исходя из положений пункта 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Из договора теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 следует, что он подписан **с учетом протоколов разногласий, в которых объем тепловой энергии и теплоносителя не согласован.**

В проекте договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251 **стороны также не достигли взаимного согласия** относительно количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исходя из несогласования сторонами условия о количестве отпускаемой тепловой энергии и теплоносителя на объекты ООО «С », **договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54, от 01.01.2013 № 251 нельзя признать заключенными.**

В этой связи **правоотношения** между сторонами следует квалифицировать как **бездоговорные**, с применением норм о неосновательном обогащении.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Кроме того в соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

17.02.1998 № 30 отсутствие договорных отношений с организацией, чьи установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии.

Как отмечено в данном случае, факт поставки коммунального ресурса ООО «С     » не оспаривается.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу норм статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету. Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Объем тепловой энергии на объектах - производственная база по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, производился истцом на основании показаний приборов учета, которые предоставлялись представителем ответчика и оформлялись двусторонними актами снятия показаний приборов учета, а также таблицами снятия показаний теплосчетчика при допуске узла учета в эксплуатацию.

Доводы ответчика о том, что таблицы снятия показаний не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу как не подтвержденные соответствующей документацией, подлежит отклонению, поскольку указанные таблицы подписаны как представителем теплоснабжающей организации, так и представителем абонента без возражений по объему и качеству принятой теплоэнергии. В апелляционной жалобе ответчиком также не приведено возражений относительно достоверности указанных в таблицах данных.

В силу пункта 3 статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается, в частности, в случае отсутствия в точках учета приборов учета.

Так на объектах ООО «С     » где приборы учета отсутствуют, расчет произведен истцом согласно пунктам 24 - 25 Методики определения количества



тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105.

Указанная Методика разработана в развитие утвержденных Госстроем России (Приказ от 11.10.1999 № 73) «Рекомендаций по организации учета тепловой энергии и теплоносителей на предприятиях, в учреждениях и организациях жилищно-коммунального хозяйства и бюджетной сферы» с целью дальнейшего совершенствования методической базы энергоресурсосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве и бюджетной сфере и является практическим пособием для теплоснабжающих организаций системы жилищно-коммунального хозяйства и потребителей (абонентов) - юридических лиц, теплопотребляющих установки которых присоединены к водяным тепловым сетям систем коммунального теплоснабжения, при осуществлении коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя.

В соответствии с данной Методикой (пункт 24) при временном отсутствии у потребителя тепловой энергии (абонента) приборов учета или в период до их установки для определения потребленной тепловой энергии и теплоносителя применяется расчетный метод учета.

Пунктом 25 предусмотрено, что количество тепловой энергии и теплоносителя, использованных отдельным абонентом без приборов учета, рассматривается как соответствующая часть общего количества тепловой энергии и теплоносителя, потребленных в системе теплоснабжения всеми абонентами без приборов учета.

Общее количество тепловой энергии и теплоносителя, потребленных за расчетный период всеми абонентами без приборов учета, определяется из теплового и водного балансов системы теплоснабжения, а отдельным потребителем - пропорционально его расчетным часовым тепловой и массовой (объемной) нагрузкам, указанным в договоре теплоснабжения, с учетом различия в характере теплового потребления: отопительно-вентиляционная тепловая нагрузка переменна и зависит от метеоусловий, тепловая нагрузка горячего водоснабжения в течение отопительного периода постоянна.

Контррасчета задолженности потребленной теплоэнергии по объектам, не оборудованным приборами учета, абонентом не представлено.

Счета фактуры на оплату потребленной теплоэнергии на объектах, где приборы учета отсутствуют, получены ответчиком.

Акты оказания услуг предоставлялись в адрес потребителя для подписания и приемки, о чем свидетельствуют реестры передачи документов.

Вместе с тем неподписание актов само по себе не свидетельствует о неоказании или ненадлежащем оказании услуг истцом.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств оплаты поставленного коммунального ресурса в полном объеме, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию обоснованно удовлетворены судом первой инстанции.

Помимо требования о взыскании неосновательного обогащения за бездоговорное потребление теплоэнергии, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике

применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательства по оплате потребленной теплоэнергии в отсутствие на то законных оснований, что привело к неосновательному обогащению ответчика, установлен судом и подтвержден материалами дела, арбитражный суд, руководствуясь положениями статьей 395 ГК РФ, правомерно взыскал с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в указанном размере.

Следует также отметить, что ответчик, потребляя поставляемую истцом теплоэнергию знал о неосновательности сбережения им денежных средств в результате неоплаты энергоснабжающей организации поставляемого коммунального ресурса с момента его потребления в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Расчет процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля проверен апелляционным судом и признан арифметически верным.

Требование ГП «Чукоткоммунхоз» производить начисление процентов по день фактической уплаты долга соответствует пункту 3 статьи 395 ГК РФ и разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Таким образом, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением апелляционной жалобы подлежат отнесению на ее заявителя в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 21.04.2014 по делу №А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

С.Б. Ротарь

Судьи

Т.С. Гетманова

А.И. Михайлова



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

06 октября 2014 года

№ Ф03-4092/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** О.Г. Красковской

**Судей:** Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

**при участии:**

**от ответчика:** **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

**рассмотрев в судебном заседании **кассационную жалобу** общества с ограниченной ответственностью «С    »**

**на решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014**

**по делу № А80-29/2014**

**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья С.Н.Приходько, в апелляционном суде судьи: С.Б.Ротарь, Т.С.Гетманова, А.И.Михайлова

**По иску государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»**

**к обществу с ограниченной ответственностью «С    »**

**о взыскании 3 170 279 руб. 23 коп.**

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место

нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рультытегина, 24; далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » (

) о взыскании 3 019 397 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, составляющего стоимость потребленной в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 тепловой энергии, и 150 882 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 03.02.2014 с их дальнейшим начислением на сумму неосновательного обогащения по ставке рефинансирования 8,25% до момента фактического исполнения денежного обязательства.

До принятия судом решения истец в порядке статьи 49 АПК РФ изменил размер заявленных требований и просил взыскать 2 807 791 руб. 45 коп. неосновательного обогащения и 186 021 руб. 62 коп. процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 с дальнейшим их начислением до полного исполнения обязательства.

Решением от 21.04.2014 иск удовлетворен.

Решение мотивировано тем, что между сторонами отсутствует заключенный в письменной форме договор энергоснабжения, однако между ними сложились фактические договорные отношения. Поэтому стоимость потребленной и неоплаченной ответчиком тепловой энергии подлежит взысканию наряду с процентами на основании статей 309, 395, 544 ГК РФ, исходя из определенных истцом расчетным способом объемов теплотребления в отсутствие доказательств недостоверности расчета предприятия.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «С » просит решение и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование жалобы и в дополнении к ней приводит доводы о том, что между сторонами сложились договорные правоотношения, поэтому нормы о неосновательном обогащении не подлежали применению судами. Использованные истцом в расчете данные не подтверждены, однако суды, приняв расчет, не учли этот факт, и в нарушение статей 65, 66 АПК РФ не привели доказательств в основу вывода о его правильности. В расчете (в отношении офиса) необоснованно использованы нормативы потребления коммунальных услуг, установленные для граждан, для иных объектов – недействующая методика определения количеств тепловой энергии по проектным нагрузкам. В судах ответчик неоднократно заявлял об этих фактах, требовал исключить необоснованный расчет из числа доказательств

по делу, показатели расчета суды не проверили. Ссылается также на техническое заключение, подтверждающее недостоверность и завышение показателей расчета предприятия.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписаны договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 и от 01.01.2013 № 251 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов стоимость потребленной тепловой энергии в сумме 2 807 791 руб. 45 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав названные договоры, суды правомерно признали их незаключенными, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям этих сделок.

Вместе с тем, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами фактических договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических

обстоятельства дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов (п.Эгвекинот), оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, в отношении офиса по ул. Попова, - по нормативам потребления коммунальной услуги по отоплению в соответствии с положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), по магазину «Полнос» по ул.Ленина, 13 - с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). При этом в отношении офиса объем теплотребления первоначально также определен истцом по Методике № 105 и, поскольку, исчисленная таким способом стоимость энергии составила меньшую сумму, чем определенная по Правилам № 307, предприятие сумму взыскания по данному объекту не изменило.

Расчеты истца приняты судами в качестве достоверных.

Между тем из расчета истца по магазину «Полнос» видно, что он выполнен по Методике № 105, но **разными способами**: за период с января по сентябрь 2013 – исходя из общих объемов энергоотпуска с коллекторов энергоснабжающей организации за минусом объемов потребления иными потребителями; за период с октября по декабрь 2013 года – по проектным нагрузкам здания магазина. **При этом разница в примененном методе расчета по этим периодам ни предприятием, ни судами не обоснована.**

Расчет по периоду с января по сентябрь 2013 года в отношении данного объекта содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). **Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена**; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. Ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.



Из материалов дела следует, что **ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.**

Поскольку правильность расчета истца суды должным образом не проверили, **вывод о наличии у ответчика долга перед предприятием в заявленной сумме является преждевременным.** Вследствие этого решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить расчеты истца по Методике № 105 на предмет достоверности отраженных в расчетах показателей и методов начисления. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПО С Т А Н О В И Л :

**решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 по делу № А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Хабаровск

дело № А73-3168/2014

14 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 07 июля 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.В.  
Ступиной,

рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** общества с ограниченной  
ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611, 680051,  
Хабаровский край, с. Матвеевка, ул. Центральная, д. 35)

**к закрытому акционерному обществу «К**

**» (**

**)**

**о взыскании 1 240 092 руб. 83 коп.**

при участии:

от истца – Д.С. Жирова, представитель по доверенности от 12.08.2013;

от ответчика – С.Ю. Кизилев, представитель по доверенности от 28.01.2014

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «К

» о взыскании 1 112 390 руб. 08 коп. неосновательного обогащения за период с 2011 по 2013 год, 149 302 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 2011 по 2013 год.

Исковое заявление мотивировано тем, что истец **без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за помещение и земельный участок**, а также получал плату за электрическую энергию, что явилось основанием для обращения ООО «Норит» в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, принятые судом в порядке статьи 49 АПК РФ: просил взыскать 945 215 руб. 36 коп. неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 140 921 руб. 05 коп.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал, заявил ходатайство об уточнении исковых требований: просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 617 602 руб. 72

коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703 руб. 91 коп.

В порядке статьи 49 АПК РФ уточнение иска судом принято.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялись перерывы с 01.07.2014 по 04.07.2014, с 04.07.2014 по 07.07.2014.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, между ООО «К»  
» (арендодатель), правопреемником ответчика, и ООО «Норит» **заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012**, по условиям которого в аренду арендатору передавалось:

- охраняемую площадку, площадью 40 кв.м., расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176;
- нежилое помещение, площадью 50 кв.м., расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Арендная плата в размере 25 000 руб. за помещение в месяц, и 4 000 руб. за земельный участок в месяц, должна быть оплачена арендатором не позднее 10 числа текущего месяца (пункты 3.2. договора).

Кроме того, между сторонами заключен **договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012**, по условиям которого ответчик (абонент) обязался передавать, а истец (субабонент) оплачивать принятую электрическую энергию из расчета 93 коп. за 1 киловатт в срок до 12 числа каждого месяца за фактически потребленную электрическую энергию в соответствии с счет-фактурами.

Договоры были заключены на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012.

**По окончании срока действия договоров истец продолжал пользоваться помещением и земельным участком** и оплачивать полученную электрическую энергию, что подтверждается платежными поручениями за период с января 2012 по май 2013.

Однако, ООО «Норит», **полагая, что указанные договоры являются незаключенными (недействительными)**, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной статьи, чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества, такими основаниями могут быть договоры сделки и иные предусмотренные статьей 8 ГК РФ основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В данном правоотношении имеются два лица – потерпевший и приобретатель.

Поэтому **для удовлетворения о возмещении неосновательного обогащения суд должен установить, что истец является потерпевшим, то есть умаление имущества (имущественного интереса) действительно произошло.**

Из приведенных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания или которые отпали впоследствии.

Материалами дела установлено и сторонами не оспаривается, что между ними заключены договоры аренды № 1 от 01.01.2012 (на помещение, площадью 50 кв.м.), № 2 от 01.01.2012 (на охраняемую площадку, площадью 40 кв.м.) и договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012.

Истец полагает спорные договоры не заключенными (недействительными): аренды – в отсутствие прав собственника ответчика на передаваемые в аренду объекты недвижимости; и не согласованности предмета указанных договоров на основании статей 607, 608 ГК РФ; а передачи электрической энергии – в виду отсутствия согласованности договора с гарантирующим поставщиком (ОАО «ДЭК») в соответствии со статьей 545 ГК РФ.

В связи с чем, перечисленные денежные средства по ним являются неосновательным обогащением ответчика.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе как необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в

качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м. и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

Между ответчиком за пользование объектами недвижимости вносилась арендная плата, что свидетельствует о том, что у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества, являющегося предметами по вышеупомянутым договорам, или разногласий по условиям договоров аренды.

В связи, с чем суд не принимает доводы истца о незаключенности договоров аренды ввиду несогласованности их предметов.

Статьей 608 ГК РФ определено, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателем могут быть лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Предметом спора по договору аренды является выяснение фактических обстоятельств, свидетельствующих об исполнении сторонами обязательств, предусмотренных договором аренды и не связанных с наличием или отсутствием права собственности арендодателя.

В силу разъяснений, данных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 Постановления от 17 ноября 2011 года № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», судам следует иметь в виду, что положения статьи 608 Гражданского кодекса Российской

Федерации не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Применяя положения названной нормы Закона, следует учитывать, что арендодатель не должен доказывать свое право собственности на передаваемое в аренду имущество в том случае, если отсутствуют доказательства принадлежности этого имущества другому лицу.

Пока принадлежность переданного в аренду имущества другому лицу не доказана, лицо, передавшее имущество в аренду, должно считаться надлежащим арендодателем, поскольку нарушение чьих-либо прав вследствие распоряжения арендодателем этим имуществом не установлено.

Защита интересов предположительного собственника может быть осуществлена путем предъявления в суд самостоятельного иска.

Таким образом, суд не соглашается с выводом истца о незаключенности договора № 1 от 01.01.2012 (об аренде помещения) и вместе признает доводы истца в части охраняемой площадки.

Как следует из условий договора № 2 от 01.01.2012 и не отрицается сторонами, охраняемая площадка – это земельный участок.

Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «К» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Заключая договор № 2 от 01.01.2012 с истцом, стороны фактически вступали в субарендные отношения.

Вместе согласия на заключение такого договора у Департамента муниципальной собственности администрации г. Хабаровска получено не было, что не отрицается ответчиком в судебном заседании.

Следовательно, договор № 2 от 01.01.2012 ничтожен в силу статьи 168 ГК РФ (в редакции, действовавший в спорный период).

Таким образом, полученные денежные средства, по указанному договору, являются неосновательным обогащением ответчика.

В части договора на передачу электрической энергии суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 545 ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

В этом случае в договоре на энергоснабжение или в приложении к договору между абонентом и энергоснабжающей организацией указываются данные о присоединенных к сети абонента субабонентах (наименование, мощность, энергопотребление, расчетные электросчетчики, тарифы и другое).

Сторонами не оспаривается, что на договор передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 согласия энергоснабжающей организации (ОАО «ДЭК») получено не было.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспариваема, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В связи с изложенным при отсутствии выраженного согласия ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» на передачу энергии, субабонентский договор № 3 от 01.12.2012. между ООО «Норит» и ЗАО «К \_\_\_\_\_» является ничтожным.

Но при этом отсутствие письменного договора в силу статьи 544 ГК РФ не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Судом установлено, что истец был подключен к прибору учета ЗАО «Компания «Лесные продукты», установленного для расчета за полученную электрическую энергию от ООО «Л \_\_\_\_\_» - производственное предприятие, имеющего договор энергоснабжения с ОАО «ДЭК».

Факт получения электрической энергии истец не отрицает. Как следует из пояснений представителя ответчика, и материалов дела, ЗАО «К \_\_\_\_\_» полностью расплачивалась за электрическую энергию, полученную от абонента ООО «Л \_\_\_\_\_» - производственное предприятие, к чьим сетям присоединено, задолженности не имеет.

В связи с чем, суд считает, что в данном случае **отсутствует неосновательное обогащение на стороне ответчика.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Следовательно, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно и подлежит удовлетворению.

Но поскольку судом требование о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено частично, то размер процентов также подлежит пересчету и составляет 14 369 руб 86 коп., подлежащих к взысканию на основании статей 395, 1107 ГК РФ.

На основании чего требования истца суд полагает удовлетворить в полном частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит возложению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям с учетом принятого судом уточнения иска и предоставленной истцу отсрочки по ее уплате.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»  
» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Норит» 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»  
» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 160 руб. 53 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 625 руб. 60 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов





Шестой арбитражный апелляционный суд  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
об отложении рассмотрения апелляционной жалобы

№ 06АП-4249/2014

29 августа 2014 года

г. Хабаровск

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Гричановской Е.В.,  
судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Полегкой Д.И.,  
при участии в заседании:  
от ЗАО «К» **»: Кизилев Сергей Юрьевич,**  
представитель по доверенности от 28.01.2014 б/н,  
от ООО «Норит»: представитель не явился.  
**рассматривает в открытом судебном заседании апелляционную жалобу**  
закрытого акционерного общества «К» **»**  
на решение от 14 июля 2014 года  
по делу № А73-3168/2014  
Арбитражного суда Хабаровского края  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»  
к закрытому акционерному обществу «К» **»**  
**о взыскании 1 240 092, 83 руб.**

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К» **»** (далее – ЗАО «К» **»**) с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л» **»** -ЗАО «К» **»**. Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения,

используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л \_\_\_\_\_», ООО «Норит» считает незаключенными, поскольку объекты аренды не индивидуализированы должным образом. Кроме того, в момент заключения договоров субаренды правопреемник ответчика, не был уполномочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К \_\_\_\_\_» не вправе было взимать арендную плату. Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К \_\_\_\_\_» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопреемника ЗАО «К \_\_\_\_\_» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды ответчиком не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца и просит в иске отказать полностью. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. **Указанный договор до расторжения был признан действующим.** Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

В судебном заседании **представитель ЗАО «Компания «Лесные продукты» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать.**

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Заслушав представителя ответчика, апелляционный суд, с учетом фактических обстоятельств спора, в целях объективного и всестороннего рассмотрения дела считает необходимым отложить рассмотрение апелляционной жалобы ЗАО «К».

Руководствуясь частью 5 статьи 158, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой апелляционный арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Рассмотрение апелляционной жалобы закрытого акционерного общества «К» отложить **на 15 часов 20 минут 16 сентября 2014 года.**

Судебное заседание состоится в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45, второй этаж, зал № 2.**

**Обществу с ограниченной ответственностью «Норит»** представить в суд и в адрес ответчика письменный отзыв на апелляционную жалобу, пояснив, превысила ли арендная плата по договору субаренды размер причитающегося администрации возмещения по договору аренды от 08.12.2011 № 469.

Разъяснить сторонам право мирного урегулирования спора, возможность окончить спор мировым соглашением.

Необходимые сведения о движении дела, лица, участвующие в деле, могут получить по телефону 30-83-71, факсу 30-28-16, на доске объявлений в

здании суда и на официальном сайте суда в сети интернет <http://6aas.arbitr.ru>

Лицам, участвующим в деле, в случае отсутствия возможности прибыть в судебное заседание, заранее представить заявление о наличии или отсутствии возражений по рассмотрению апелляционной жалобы, а также сообщить о возможности рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4249/2014

25 сентября 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Гричановской Е.В.,

**судей** Волковой М.О., Иноземцева И.В.,

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

**в отсутствие лиц, участвующих в деле** (до перерыва в судебном заседании

участвовал представитель ответчика **Кизилов С.Ю.**)

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого**

**акционерного общества «К** »

**на решение** от 14 июля 2014 года

**по делу № А73-3168/2014**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»**

к закрытому акционерному обществу «К

»

о взыскании 1 240 092, 83 руб.,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К» с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л» ЗАО «К».

Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения, используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л», ООО «Норит» считает **незаключенными**, поскольку в них отсутствуют данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. Кроме того, в момент заключения договоров правопреемник ответчика, не был управомочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К» не вправе было взимать арендную плату. **Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.**

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической

энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопродшественника ЗАО «К» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает субарендатора от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К» **» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца** и просит в иске **отказать полностью**. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. Указанный договор до расторжения был признан действующим. Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

**В судебном заседании представитель ЗАО «К» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать.**

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального права в обжалуемой части и соблюдение процессуальных норм, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между ООО «К» **» (арендодатель, правопродшественник ЗАО «К» и ООО «Норит» (субарендатор) заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, по условиям которых в аренду передана охраняемая площадка площадью 40 кв.м, расположенная по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла**



Маркса, 176 и нежилое помещение, площадью 50 кв.м, расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Оценив содержание договоров на предмет заключённости суд первой инстанции, руководствуясь статьями 432, пунктом 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правильному выводу о том, что, нет оснований считать их незаключенными.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта

аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

И, поскольку ни одна из сторон при подписании договоров не возражала против определенности предмета аренда, договор фактически исполнялся сторонами, истец оплачивал арендную плату, следовательно, он не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

По условиям договора № 2 от 01.01.2012 охраняемая площадка представляет собой земельный участок. Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «Компания «Лесные продукты» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Что касается отсутствия у ответчика права заключать договор № 2 от 01.01.2012 и передавать в субаренду охраняемую площадку в отсутствие согласия администрации, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В пункте 16 информационного письма от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что передача арендатором права аренды другому лицу может осуществляться лишь способами, предусмотренными пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор по общему правилу не вправе без согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку согласие собственника имущества на заключение оспариваемой сделки в материалах дела отсутствует, суд правомерно сделал вывод о том, что договор № 2 от 01.01.2012 в силу статьи 168 Кодекса является ничтожной сделкой, поскольку передача спорного имущества без согласия собственника и арендодателя противоречит части 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 12 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73, при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (статья 1102, пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, иск субарендатора о возврате сумм, уплаченных за время фактического пользования объектом аренды по договору, заключенному с неуправомоченным лицом, удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения иска о взыскании с ответчика уплаченных истцом по договору № 2 от 01.01.2012 арендных платежей в размере 115 144 руб. как неосновательное обогащение. А, следовательно, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Неправильно применение положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены судебного акта в обжалуемой части.

В остальной части решение суда стороны не обжалуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14 июля 2014 года по делу № А73-3168/2014 изменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611) в пользу закрытого акционерного общества «К \_\_\_\_\_» ( \_\_\_\_\_ ) государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 сентября 2014 года

№ Ф03-3762/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** О.Г. Красковской

**Судей:** А.В. Солодилова, И.А. Тарасова

**при участии:**

**от ответчика:** Кизилов С.Ю., представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »**

**на** решение от 13.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014

**по делу № А80-416/2013**

**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья М.Ю.Шепуленко, в апелляционном суде судьи: А.И.Михайлова, Е.Н.Головнина, С.Б.Ротарь

**По иску** Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»

**к обществу с ограниченной ответственностью «С »**

**о взыскании 1 539 497 руб. 78 коп.**

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рультытегина, 24; далее -

предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С     » (

рп. Эгвекино, ул.     о взыскании 1 539 497 руб. 78 коп. задолженности **за потребленную в период с 01.05.2012 по 31.12.2012 тепловую энергию** по договору теплоснабжения от 01.09.2011 № 54.

Решением суда от 13.03.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 решение оставлено без изменения.

**Судебные акты мотивированы тем, что договор от 01.09.2011 является незаключенным**, в то же время между сторонами сложились фактические договорные правоотношения по теплоснабжению. Поэтому стоимость потребленной и неоплаченной ответчиком тепловой энергии подлежит взысканию на основании статей 539, 544 ГК РФ исходя из определенных истцом расчетным способом объемов теплопотребления в спорный период.

**В кассационной жалобе ООО «С     » просит решение и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение.** В обоснование жалобы и в дополнении к ней приводит доводы о том, что договор от 01.09.2011 является заключенным и им определены предельные (максимальные) объемы теплопотребления, из которых следует исходить в расчете размера долга. Вывод судов о том, что данный договор не заключен необоснован, договор согласован в редакции условий, изложенных в протоколе разногласий, заключение данной сделки подтверждено и фиксировалось сторонами в переписке, истец ссылаясь на договор в исковом заявлении. Указывает, что истец подписал протокол разногласий по истечении тридцатидневного срока со встречными разногласиями, которые не могут выдвигаться в силу правил пункта 2 статьи 445 ГК РФ. Как следствие, дату подписания ответчиком протокола разногласий следует считать датой заключения договора. Полагает также, что независимо от заключенности договора стороны согласовали поставляемые объемы энергии, многократно подтвердив это письменно. Использованные истцом в расчете данные не подтверждены, однако суды, приняв расчет, не учли этот факт и в нарушение статей 65, 66 АПК РФ не привели доказательств в основу вывода о его правильности. В спорный период ответчик оплачивал энергию, но платежи необоснованно зачтены в счет погашения долга за прошлый период. Такой зачет не мог проводиться без проверки наличия и обоснованности заявленных сторонами объемов взаимных обязательств, к тому же истец не направлял ответчику заявление о зачете. Наличие долга за ранний период ответчик не признавал и истец не доказывал. Суд первой инстанции нарушил статьи 9, 65 АПК РФ отказав ответчику в реализации права на всестороннюю оценку действий истца и представленных им

доказательств в подтверждение расширенного расчета требований.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в заседании суда 09.09.2014 объявлялся перерыв до 09 часов 30 минут 12.09.2014.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим причинам.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя. В приложении № 1 к договору предложены к согласованию предельные договорные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

В период с 01.05.2012 по 31.12.2012 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов задолженность за тепловую энергию за этот период в сумме 1 539 497 руб. 78 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав договор от 01.09.2011 с точки зрения правил статьи 432 ГК РФ, суды правомерно признали его незаключенным, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям данной сделки. Протокол разногласий, представленный ООО «С » на оферту истца, подписан последним также с разногласиями, которые остались не урегулированными.

Кассационная инстанция соглашается с выводом судов о незаключенности рассматриваемого договора и отклоняет ссылки ответчика на неправомерность представления истцом разногласий на акцепт ООО

«С » (пункт 2 статьи 445 ГК РФ). Данное суждение ответчика ошибочно, поскольку, выразив несогласие с акцептом ответчика, истец тем самым отклонил протокол разногласий в предложенной редакции, как предусмотрено данной нормой права.

Как следствие, суды правомерно отклонили ссылки ООО «С » на необходимость принятия в расчетах по иску объемов теплопотребления, приведенных в тексте договора от 01.09.2011.

Вместе с тем, суды правомерно исходили из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако иные выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических обстоятельствах дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов, оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, по объектам, на которых учет не организован (офис, магазин), – расчетным способом с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). Данный расчет принят судами в качестве достоверного и правильного.

Между тем расчет истца содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. С другой стороны ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.



Из аудиопrotокола судебного заседания от 27.02.-12.03.2014 следует, что ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.

Кроме того, из зафиксированных в аудиопrotоколе пояснений истца следует, что один из объектов теплопотребления – офис расположен в многоквартирном жилом доме. Данное обстоятельство нуждалось в проверке со стороны судов, поскольку в этом случае применение Методики № 105 в расчете объемов теплопотребления недопустимо. В такой ситуации расчет должен производиться в соответствии со специальными положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

В связи с этим решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, выяснить вопрос о допустимости применения Методики № 105 в расчетах по приведенным в иске объектам теплопотребления, проверить расчет истца **на предмет достоверности** отраженных в нем показателей и с учетом внесенных ответчиком платежей за спорный период. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

**решение** от 13.03.2014, **постановление** Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 по делу № А80-416/2013 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

А.В. Солодилов

И.А. Тарасов



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-12224/2014

10 ноября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,

рассмотрел в заседании суда дело по иску индивидуального  
предпринимателя (ОГРНИП  
)

к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН  
1122723000168, ИНН 2723145890)

о взыскании 152 875 рублей

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства без  
вызова сторон.

**УСТАНОВИЛ:** Индивидуальный предприниматель

обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью «Кафе Позная» о взыскании  
задолженности по оплате поставленного по договору поставки № 03 от  
21.02.2014г товара в сумме 152 875 рублей.

Стороны извещены судом о рассмотрении дела в порядке упрощенного  
производства в силу статьи 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие  
обстоятельства.

21 февраля 2014г между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен договор № 03, по условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю овощную продукцию, фрукты и прочие продукты питания, а покупатель обязался принимать товар и оплачивать его в соответствии с условиями настоящего договора.

Период поставки определен сторонами с 21 февраля по 31 декабря 2014 года (п. 1.2 договора).

В соответствии с п. 3.2 договора покупатель производит оплату поставленного поставщиком товара после подписания счета-фактуры и накладной за каждую партию поставленного товара, не позднее 2-х банковских дней с момента получения покупателем счета-фактуры и накладной, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Как следует из материалов дела, истец в период с марта по июль 2014 осуществлял поставку товара ответчику, что подтверждается товарными накладными, подписанными сторонами и скрепленными печатями поставщика и покупателя. Ответчик оплачивал товар, но суммами, недостаточными для полного погашения задолженности.

На момент обращения истца с иском в суд задолженность составила 152 875 рублей. Об оплате долга в указанном размере истец указал в претензии от 21.07.2014г (получена ответчиком 21.07.2014г).

Неисполнение требования об уплате долга послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон по настоящему делу регулируются нормами главы 30 ГК РФ.

Статьей 516 ГК РФ установлена обязанность покупателя по оплате поставляемых товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В договоре определен порядок оплаты. Доказательств наличия возражений со стороны ответчика при подписании договора суду не представлено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

На основании изложенного, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 152 875 рублей, основанные на условиях действовавшего в спорный период договора и документально подтвержденные истцом, при отсутствии доказательств оплаты подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН 1122723000168, ИНН 2723145890) в пользу индивидуального предпринимателя (ОГРНИП ) **долг в сумме 152 875 рублей и расходы по уплате госпошлины в сумме 5 586 рублей 25 коп.**

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6588/2014

19 декабря 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Дроздовой В.Г.

**судей** Гричановской Е.В., Иноземцева И.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания**  
Воробьевой А.А.

**при участии в заседании:**

**от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,**  
**ОГРН 1067746430916:** Талдонова Л.В., представитель по доверенности от  
12.11.2014 № 40;

**от Общества с ограниченной ответственностью «** \_\_\_\_\_ **»,**  
**ОГРН** \_\_\_\_\_ **: Кизилев С.Ю.,** представитель по доверенности от  
12.08.2014;

**от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:**  
Золотухина М.Л., представитель по доверенности от 27.01.2014 № 212/2/103,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Открытого  
акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на решение от 07.10.2014

по делу № А73-10130/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Воронцовым А.И.

**по иску Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»**

к Обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ »

**о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки**

**третье лицо:** Министерство обороны Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР», истец, общество; г. Москва) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » (далее – ООО « \_\_\_\_\_ », ответчик; г.Хабаровск) **о признании договора купли-продажи от 16.10.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004

Определением от 04.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

**Решением от 07.10.2014 в удовлетворении иска отказано.**

Истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывает, что при заключении договора купли-продажи от 16.10.2012 руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом ООО «48 УНР», по мнению истца, ответчик должен был знать о превышении полномочий, так как в преамбуле договора имеется ссылка на Устав общества; указывает, что имущество продано по заниженной цене, поскольку оценка объекта при совершении договора купли-продажи должна быть осуществлена советом директоров общества в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; полагает, что срок исковой давности обществом не пропущен, поскольку в силу части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности исчисляется с момента, когда юридическое лицо должно было узнать о сделке, полагает, что суд вышел за рамки заявленных ответчиком требований в части применения срока исковой давности, поскольку суд применил статью 200 ГК РФ, а ответчик ссылаясь на часть 2 статьи 181 ГК РФ.

ООО «        » представлен отзыв на апелляционную жалобу с возражениями.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для вступления в дело прокурора, настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы. Представитель ответчика просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представитель Минобороны России поддержал позицию истца.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство истца об отложении судебного заседания, отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) поскольку прокурор с заявлением о вступлении в дело в суд не обращался.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «        » (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.



Согласно пункту 1 данного договора продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

Пунктом 2 договора определено, что по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., а всего все объекты – 8 200 000 руб.

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи заключен с нарушением процедуры, без одобрения совета директоров, истец обратился в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно частям 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге)

возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, **подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.**

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

На основании статьи 65 АПК РФ **истец должен доказать**, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР».

Между тем, **такие доказательства в материалы дела не представлены.**

**Доводы истца о занижении цены сделки отклонены судом**, поскольку стороны свободны в выборе условий договора.

При этом в материалах дела имеются отчеты ООО Экспертно-юридический Центр «Фемида» об оценке рыночной стоимости проданных объектов недвижимости № 0509, № № 0507, № 0508. При сопоставлении данных отчетов с содержанием оспариваемого договора установлено, что цена имущества в договоре от 16.10.2012 определена выше цены, указанной в данных отчетах.

Данные отчеты не оспорены, не признаны недействительными.

При рассмотрении судом настоящего дела ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Договор купли-продажи от 16.10.2012 является оспоримой сделкой, в связи с чем в данном случае подлежат применению нормы части 2 статьи 181 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Установлено, что **договор согласован генеральным директором ОАО «48 УНР» Свиридовым Д.Ю.**, о чем имеется его подпись на договоре от 16.10.2012.

Следовательно, суд пришел к правомерному выводу, что обществу стало известно о заключении договора 16.10.2012

Также судом принята во внимание правовая позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенная в пункте 13 Постановления от 12.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

**С учетом оценки установленных обстоятельств дела суд обоснованно установил, что срок исковой давности по заявленным в данном деле требованиям истек 17.10.2013.**

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку срок исковой давности истек, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Доводы истца свидетельствуют об ином понимании норм материального права, что само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебного акта. Нарушение судом норм материального или процессуального права не установлено.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины отнесены за рассмотрение апелляционной жалобы отнесены на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение** Арбитражного суда Хабаровского края от 07.10.2014 по делу № А73-10130/2014 **оставить без изменений**, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

Е.В. Гричановская

И.В. Иноземцев



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

26 мая 2015 года

№ Ф03-1732/2015

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** С.Н. Новиковой

**Судей:** С.И. Гребенщикова, О.Г. Красковской

**рассмотрев в судебном заседании в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без извещения сторон жалобу** открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

**на** определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2015 (№ Ф03-1732/2015) о возвращении кассационной жалобы

**по делу № А73-10130/2014 Арбитражного суда** Хабаровского края

**по иску** открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

**к обществу с ограниченной ответственностью «** \_\_\_\_\_ **»**

**третье лицо:** Министерство обороны Российской Федерации

**о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки**

Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (ОГРН 1067746430916, ИНН 7718580110, адрес (место нахождения): 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1Ж; далее – ОАО «48 УНР», истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

далее – ООО « \_\_\_\_\_ », ответчик) о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2012 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества: учебно-

лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв. м, инвентарный номер 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076; автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв. м, инвентарный номер 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077; земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв. м, адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:041218:0004.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

Решением от 07.10.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ОАО «48 УНР» обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, которая была возвращена определением от 06.03.2015 на основании статьи 275 АПК РФ.

В дальнейшем общество обратилось с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, которая также возвращена по мотиву ее подачи непосредственно в суд округа, минуя суд первой инстанции (определение от 06.04.2015).

08.04.2015 ОАО «48 УНР» вновь обратилось с кассационной жалобой, приложив к ней ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Определением от 15.04.2015 в удовлетворении заявленного ходатайства отказано, жалоба возвращена заявителю.

В жалобе, поданной в порядке статьи 291 АПК РФ в Арбитражный суд Дальневосточного округа, общество просит отменить определение суда кассационной инстанции от 15.04.2015.

В обоснование жалобы заявитель привел доводы о том, что суд кассационной инстанции необоснованно не восстановил срок на подачу кассационной жалобы, пропущенный по уважительным причинам.

Жалоба на определение от 15.04.2015 рассматривается арбитражным судом кассационной инстанции в порядке части 1 статьи 291 АПК РФ.

Проверив законность определения от 15.04.2015, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 276 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 3 статьи 276 АПК РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

Статьей 117 (часть 2) АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Вопрос о том, являются ли уважительными причины пропуска срока на обжалование, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, являются прерогативой суда, рассматривающего ходатайство, который учитывает конкретные обстоятельства и оценивает их по своему внутреннему убеждению.

При этом процессуальным законодательством не установлены критерии, по которым причины пропуска срока признаются уважительными или неуважительными.

Судом кассационной инстанции установлено, что срок на обжалование решения от 07.10.2014, постановления от 19.12.2014 истек 19.02.2015, в то время как жалоба подана обществом лишь 08.04.2015, то есть с пропуском установленного срока на кассационное обжалование.

При этом обществом было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, а в обоснование приведены доводы о том, что кассационная жалоба дважды подавалась непосредственно в суд кассационной инстанции в связи с технической ошибкой.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд кассационной инстанции исходил из недоказанности факта наличия у общества объективных препятствий для осуществления процессуальных действий по кассационному обжалованию судебного акта в установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок.

При этом суд кассационной инстанции принял во внимание, что неверное толкование норм процессуального права не является надлежащим основанием для удовлетворения заявленного ходатайства.

Доводы жалобы не свидетельствуют о том, что у общества имелись объективные причины для несовершения процессуальных действий в установленный срок, а потому подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в связи с отсутствием уважительных причин для его пропуска.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2015 по делу № А73-10130/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.Н. Новикова

Судьи

С.И. Гребенщиков

О.Г. Красковская





## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6703/2014

19 января 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 января 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**Судьи**

Гричановской Е.В.,

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Воробьевой А.А.,**

**в отсутствие лиц, участвующих в деле**

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Кафе Позная»**

**на решение от 10 ноября 2014 года**

**по делу № А73-12224/2014, рассмотренному в порядке упрощенного  
производства**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Усенко Ж.А.,**

**по иску индивидуального предпринимателя**

**к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная»**

**о взыскании 152 875 руб.**

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель  
( ) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН 1122723000168, ИНН 2723145890; место нахождения: 680006, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Центральная, 33) о взыскании задолженности по оплате поставленного по договору поставки от 21.02.2014 №03 товара в сумме 152 875 руб.

Определением суда от 18 сентября 2014 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, ссылаясь на статьи 314, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 3.2 договора, в котором прописана обязанность покупателя оплатить поставленный товар не позднее двух банковских дней с момента передачи партии товара и счета-фактуры, просил суд взыскать с ответчика задолженность за поставленный товар в размере 152 875 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением суда, ООО «Кафе Позная» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит принятое решение изменить.

В обоснование доводов жалобы ссылается на не извещение в суде первой инстанции о месте и времени судебного заседания, а также на то, что в периоды с 21.02.2014 по 01.04.2014, с 31.05.2014 по ноябрь 2014 года ответчиком были произведены платежи по спорному договору.

Письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Стороны участия не принимали, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том

числе публично, путем размещения информации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет».

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального и процессуального права, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 21.02.2014 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор № 03, по условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю овощную продукцию, фрукты и прочие продукты питания, а покупатель обязался принимать товар и оплачивать его в соответствии с условиями настоящего договора.

Период поставки определен сторонами с 21.02.2014 по 31.12.2014 (п. 1.2 договора).

Согласно пункту 3.2 договора покупатель производит оплату поставленного поставщиком товара после подписания счета-фактуры и накладной за каждую партию поставленного товара, не позднее двух банковских дней с момента получения покупателем счета-фактуры и накладной, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Из материалов дела следует, что истец в период с марта по июль 2014 года осуществлял поставку товара ответчику, что подтверждается товарными накладными, подписанными сторонами и скрепленными печатями поставщика и покупателя. Ответчик оплачивал товар, но суммами, недостаточными для полного погашения задолженности.

В претензии от 21.07.2014 № 101, направленной в адрес ответчика, истец потребовал уплатить долг в размере 152 875 руб.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Нарушение обществом условий исполнения обязательства по договору, отказ удовлетворить претензию послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Правоотношения сторон подлежат регулированию положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих исполнение обязательств надлежащим образом.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является видом договора купли-продажи, и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

Пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации на покупателя возложена обязанность оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание наличие товарных накладных о получении товара, факт поставки товара поставщиком покупателю, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу об обоснованности требования о взыскании основного долга в размере 152 875 руб.

Довод заявителя жалобы о не извещении его в суде первой инстанции о времени и месте судебного разбирательства подлежит отклонению апелляционным судом в силу нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при применении данного

положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121); для лица, вступившего в дело позднее, - определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый о его правах и обязанностях судебный акт (статья 42 АПК РФ), - определение о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Из материалов дела следует, что участники процесса заблаговременно извещались судом о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает нарушения арбитражным судом края положений главы 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что в периоды с 21.02.2014 по 01.04.2014, с 31.05.2014 по ноябрь 2014 года им были произведены платежи по спорному договору, признан апелляционным судом несостоятельным и подлежит отклонению, поскольку в ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено документального подтверждения уплаты долга.

При этом ответчик не лишен права предъявить доказательства оплаты долга на стадии исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года по делу № А73-12224/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.**

Приостановление исполнения решения Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года, принятое определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2014 года отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В. Гричановская



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-16694/2014

02 марта 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 25 февраля 2015г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Усовой,  
рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «Р \_\_\_\_\_» ( \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ место нахождения: 107140, город Москва,  
площадь Комсомольская, 3/30, стр.4, офис 416)

к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН  
1022700918635, ИНН 2721084917, место нахождения: 681005, город  
Комсомольск-на-Амуре, шоссе Северное, 3)

**о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013г,  
взыскании 738 585 рублей 60 коп.**

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилова С.Ю.**, действующего по доверенности от 29.01.2015г;

от ответчика – **Дрибенец А.С.**, действующего по доверенности от  
27.10.2014г;



УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «Р  
» обратилось в арбитражный суд с иском к  
закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» о признании  
недействительным договора поставки от 29.08.2013г № 6 и взыскании  
уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в  
сумме 738 585 рублей 60 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные  
требования. В обоснование иска указал на факт заключения в августе  
2013года сторонами договора на изготовление и поставку шпалоподбоек, на  
уплату истцом аванса в сумме 738 585 рублей 60 коп., на выяснение факта  
нахождения ответчика в процедуре банкротства с мая 2012г, на заключение  
договора со стороны ответчика директором Повзиком С.Г. в отсутствие  
полномочий на основании ч.2 статьи 126 ФЗ «О  
несостоятельности» (банкротстве), что является основанием считать  
заключенный договор недействительным.

Из пояснений представителя ответчика следует, что руководитель ЗАО  
«Завод твердых сплавов» действовал на основании выданной 01.06.2013г  
доверенности от имени конкурсного управляющего, предусматривающей  
право, в том числе на заключение договоров, в связи с чем полагает исковые  
требования необоснованными.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей  
сторон, суд приходит к следующему.

29 августа 2013г между истцом (покупателем) и ответчиком  
(поставщиком) был заключен договор поставки № 6. **От имени поставщика  
договор подписан директором Повзиком С.Г., действующим на основании  
Устава.** По условиям договора поставщик обязался произвести и поставить,  
а покупатель – принять и оплатить шпалоподбойки (продукцию) в  
количестве и сроки согласно спецификации, являющейся неотъемлемой  
частью договора.

Порядок расчетов определен в п.8 договора и предусматривает 50% предоплату в течение 5 дней с момента подписания договора, оставшиеся 50% покупатель уплачивает в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке.

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

Приложением к договору стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции, ее количество, стоимость – 738 585, 60 рублей и срок поставки – в течение 15 дней с момента предоплаты.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013г истец перечислил на расчетный счет ответчика 738 585, 60 рублей по договору № 6 от 29.08.2013г.

Вместе с тем **ответчик в предусмотренный договором срок продукцию не поставил.**

Письмом от 10.12.2013г конкурсный управляющий ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдин В.А. сообщил истцу о том, что в связи со сменой руководства и последовавшим за этим рядом изменений в структуре и деятельности предприятия, в период с сентября по ноябрь 2013г ответчик был не в состоянии исполнить свои обязательства по договору. При этом заявил о намерении отгрузить продукцию до конца января 2014года.

Истец, полагая, что **заключенный им договор является недействительным ввиду его подписания со стороны поставщика неуполномоченным лицом** (ч.2 статьи 126 закона о банкротстве), обратился в суд с настоящим иском.

Как следует из материалов дела, **на момент заключения договора поставки 29.08.2013г** определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012г **принято к производству заявление** ЗАО «Завод твердых

сплавов» о признании его несостоятельным (банкротом), 19.06.2012г **введено наблюдение**, временным управляющим утвержден Болдин В.А.

**Решением суда от 24.12.2012г ответчик признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.**

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статей 506, 516 Кодекса по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно части 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу пункта 1 статьи 182 Кодекса сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 183 Кодекса **последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 информационного письма от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что между сторонами имели место договорные отношения, направленные на передачу, получение и оплату товара по договору поставки. При этом договор, спецификация к договору подписывались от имени ЗАО «Завод твердых сплавов»

генеральным директором Повзиком С.Г., в период конкурсного производства, когда в силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Ответчиком позднее представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013г конкурсным управляющим Болдиным В.А. Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдина В.А., в том числе на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора. Следует также отметить, что предметом заключенного между сторонами договора является изготовление и поставка продукции, что свидетельствует о ведении предприятием хозяйственной деятельности, что не противоречит нормам закона о банкротстве.

Кроме этого, письмом от 10.12.2013г о готовности отгрузить продукцию конкурсный управляющий фактически одобрил заключенный между сторонами договор.

В связи с отсутствием оснований считать заключенный 29.08.2013г между сторонами договор недействительным, требования истца в данной части не подлежат удовлетворению.

Как установлено ранее в судебном заседании и подтверждено материалами дела, истец оплатил стоимость продукции в полном объеме, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, продукцию не поставил, денежные средства не возвратил.

В связи с чем, суд полагает возможным применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке

и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п.3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ полагает необходимым **взыскать с ответчика стоимость предоплаты в сумме 738 585 рублей 60 коп.**

При этом, заявленные требования о взыскании предоплаты **суд относит к текущим платежам** исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ, в соответствии с которыми текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, которые возникли после возбуждения дела о банкротстве.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

**Исковые требования удовлетворить частично.**

**Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-Машиностроительная Компания» долг в сумме 738 585 рублей 60 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771 рубль 71 коп.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение,

если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-2304/2015

01 апреля 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26.03.2015.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.П. Медведевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Цвирко,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «  
» ( )

к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ОГРН 1102720004001, ИНН 2720042512, 680502, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10 Б, 2)

**о взыскании 619 899,21 руб.**

При участии в судебном заседании:

от истца – директор (протокол от 06.04.2012 №11); от

ответчика – не явился, извещен в порядке статьи 123 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «  
» (далее - ООО «  
») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (далее – ООО «Комп Триллион») **о взыскании 619 899,21 руб.**, составляющих **долг за поставленный товар по договору поставки** от 23.10.2012 № 49 в сумме 339 670,80 руб. и пеню в размере 280 228,41 руб. за период с 25.10.2012 по 27.01.2015.

При отсутствии возражений сторон суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ и п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.



Истец искивые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик, признанный извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд

### У С Т А Н О В И Л:

23.10.2012 г. между ООО « \_\_\_\_\_ » (поставщик) и ООО «Комп Триллион» (покупатель) заключен договор поставки №49, в соответствии с которым поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных договором.

Ассортимент, наименование, цена, количество подлежащего поставке товара определяется в счетах, счетах-фактурах на оплату или спецификациях (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 5.1 договора сумма договора определяется как сумма стоимости товара, поставленного во исполнение договора.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена предоплата 100%.

В случае просрочки оплаты поставленного товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности в виде пени за каждый день просрочки оплаты (п. 6.2 договора).

Как следует из материалов дела, ответчику по товарной накладной от 24.10.2012 №399 отгружен товар на сумму 339 670,80 руб., на оплату выставлен счет-фактура № 399 от 24.10.2012.

Поскольку ответчик товар не оплатил, в его адрес направлялась претензия от 28.01.2015 № 07 с требованием оплатить долг и неустойку, которая оставлена без удовлетворения.

Наличие задолженности в размере 339 670,80 руб. послужило основанием истцу для предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

Рассматриваемые отношения основаны на обязательствах по поставке товара.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Факт поставки товара подтвержден истцом надлежащими доказательствами и не опровергнут ответчиком. Доказательств исполнения обязанности по оплате поставленного товара ответчиком не представлено, сумма долга не оспорена.

Следовательно, исковое требование истца о взыскании основного долга в размере 339 670,80 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

За неисполнение обязательств по оплате товара, ответчику на сумму долга начислена неустойка в соответствии со статьей 330 ГК РФ и пунктом 6.2. договора в сумме 280 228,41 руб. за период с 25.10.2012 по 27.01.2015.

Расчет неустойки проверен судом и признан верным.

Привлечение ответчика, допустившего просрочку исполнения обязательства, к ответственности в виде взыскания неустойки является правомерным, а требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для снижения неустойки у суда не имеется, поскольку от ответчика соответствующее ходатайство в порядке ст.333 ГК РФ не заявлялось. В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Кроме этого, истцом заявлено о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как установлено статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением

дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истец в рамках настоящего дела взыскивает расходы на оплату услуг представителя в общем размере 5 000 руб.

В подтверждение факта несения расходов истцом представлен договор от 23.01.2015 № 23/-1, заключенный между адвокатом Кизиловым Сергеем Юрьевичем (далее – адвокат) и ООО « \_\_\_\_\_ », согласно которому стоимость услуг по составлению иска составляет 5 000 руб., платежное поручение № 500 от 26.01.2015, подтверждающее передачу денежных средств 5 000 руб. Кизилову С.Ю. за услуги по договору от 23.01.2015.

Оценив представленные истцом в подтверждение понесенных расходов документы, суд приходит к выводу о доказанности факта несения расходов на оплату юридических услуг.

Заявлений и доказательств чрезмерности расходов на оплату юридических услуг ответчиком не представлено.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, суд не вправе уменьшить заявленные расходы на оплату услуг представителя произвольно, в том числе, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд, учитывая объем оказанных услуг, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, считает, что сумма расходов, заявленная к взысканию, является разумной и подлежит взысканию в размере - 5 000 руб.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся судом на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ОГРН 1102720004001, ИНН 2720042512, 680502, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10 Б, 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью «  
ИНН  
» (ОГРН  
) долг в сумме 339 670,80 руб., неустойку в размере 280 228,41 руб., судебные издержки в сумме 5000 руб., госпошлину в сумме 15 398 руб., всего 635 297,21 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск  
06 мая 2015 года

дело № А73-3033/2015

Резолютивная часть судебного акта объявлена 06 мая 2015г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.М.  
Гильфановой,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «» (  
место нахождения: 141401, Московская  
область, город Химки, ул.Бурденко, д.1, корп.70)

к обществу с ограниченной ответственностью «Амальгама-Сервис» (ОГРН  
1132724012024, ИНН 2724184469, место нахождения: 680045, город  
Хабаровск, ул.Калараша, 27, кв.78)

**о взыскании 6 560 973, 13 рублей**

При участии в судебном заседании:

от истца – [Кизилова С.Ю.](#), действующего по доверенности № 187 от  
08.04.2015г;

от ответчика – не явились;

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью  
«» (далее – истец, ООО



Отсутствие договора не освобождает стороны от исполнения своих обязанностей по поставке и оплате поставленного товара.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

В связи с этим, документально подтвержденные истцом требования о взыскании задолженности в сумме 6 560 973 рубля 13 коп., при отсутствии доказательств оплаты подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью «Амальгама-Сервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «  
» **долг в сумме 6 560 973 рубля 13 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 55 805 рублей.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко







## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1903/2015

09 июня 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Гетмановой Т.С.

**судей** Михайловой А.И., Ротаря С.Б.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания**  
Куликом Е.С.

**при участии в заседании:**

**от общества с ограниченной ответственностью "**

**": Кизилев С.Ю.**, представитель по

доверенности от 29.01.2015;

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого**  
**акционерного общества "Завод твердых сплавов"**

**на решение от 02.03.2015**

**по делу № А73-16694/2014**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Усенко Ж.А.**

**по иску общества с ограниченной ответственностью «**

**» ( )**

**к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН**  
**1022700918635, ИНН 2721084917)**

**о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013,**  
**взыскании 738 585,60 руб.**

## УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Ремонтно-Машиностроительная компания» (далее – ООО « », истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (далее – ЗАО «ЗТС», ответчик) о признании недействительным договора поставки от 29.08.2013 № 6 и взыскании уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в сумме 738 585,60 рублей.

Решением от 02.03.2015 иск удовлетворен частично.

С ответчика (ЗАО «ЗТС») в пользу истца (ООО «РМК») взыскан долг в сумме 738 585,60 руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771,71 руб.

ЗАО «ЗТС» в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, в иске отказать.

В обоснование приводит доводы о том, что истцом при подаче иска не указаны нормы, на основании которых его требования должны быть удовлетворены. По мнению апеллянта, суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок.

ООО «РМК» в отзыве выразил несогласие с доводами жалобы, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу статей 10, 168 ГК и статей 126, 129, 130 Закона о банкротстве. Указывает на недобросовестность поведения ответчика, умышленно затягивающим сроки рассмотрения настоящего спора.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца выразил несогласие с доводами жалобы, просил в ее удовлетворении отказать, решение оставить без изменения.

Ответчик явку своего представителя не обеспечил (извещен надлежащим образом).

С учетом отсутствия возражений, жалоба рассмотрена в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заслушав позицию истца, исследовав материалы дела с учетом доводов жалобы и отзыва на нее, **апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.**

Как следует из материалов дела, 29.08.2013 между ООО « » (покупатель) и ЗАО «ЗТС» (поставщик) заключен договор поставки № 6.

По условиям данного договора, ответчик принял на себя обязательства произвести и поставить продукцию в количество и сроки, установленные спецификацией (Приложение № 1), а покупатель – принять и оплатить (п. 1.1).

Согласно п. 4.1 цена продукции согласовывается сторонами в спецификации.

В стоимость продукции входит стоимость тары (п. 4.2).

Порядок расчетов установлен разделом 8 договора.

Продукция оплачивается покупателем по счетам на предварительную оплату, выставленную поставщиком. Предоплата составляет 50 % поставляемой продукции и сносится в течение 5 дней с момента подписания договора. Оставшиеся 50 % оплачивается в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке (п.п. 8.1, 8.2).

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (п. 9.1).

Приложением № 1 стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции (Подбойка ПТ 50.416.000.00-1), период поставки – 45 дней с момента предоплаты, количество – 64, цену – 9 780 за ед., а также стоимость – 738 585, 60 рублей.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013 подтверждается факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика денежных средств в размере 738 585, 60 рублей.

В назначении указанного платежа значится - предоплата по сч. № 28 от 23.08.2013 за подбойку ПТ 50.416.000.00-1 (л.д. 18).

Письмом № 10-01.01/132 от 10.12.2013 (л.д. 19) конкурсный управляющий ЗАО «ЗТС» уведомил истца о том, что в связи с изменением в структуре и деятельности, в период с сентября по ноябрь 2013 года общество не было в состоянии надлежащим образом исполнять взятые на себя обязательства. В настоящее время продукция находится на стадии 50%-ной готовности. Со своей стороны общество гарантировало приложить максимум усилий для отгрузки подбоек в адрес истца до конца января 2014 года.

Однако, ответчик своих обязательств не исполнил, в связи с чем, истец обратился к нему с претензионным письмом (л.д. 20) с требованием вернуть размер предоплаты (738 585,60 руб.), в противном случае оставив за собой право обратиться за судебной защитой.

Оставление указанной претензии послужило основанием для обращения истца с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования в части возврата денежных средств, внесенных на расчетный счет ответчика, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу статей 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На момент заключения спорного договора от 29.08.2013, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012 принято к производству заявление ЗАО «ЗТС» о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 19.06.2012 в отношении должника введена процедура - наблюдение, временным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Решением суда от 24.12.2012 ЗАО «ЗТС» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Установлено, что и спорный договор, и спецификацию к нему от имени ЗАО «ЗТС» подписывал директор Повзик С.Г., действующий на основании устава общества в период конкурсного производства.

В силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Вместе с тем, ответчиком представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013 конкурсным управляющим Болдиным В.А. директору Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов», в том числе и на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора (ст. 182, 183 ГК РФ, п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, последующее одобрение заключенного договора поставки № 6 от 29.08.2013 подтверждается также письмом конкурсного управляющего № 10-01.01/132 от 10.12.2013, подтверждающего готовность ответчика исполнить свои обязательства в рамках названного договора.

Установив отсутствие оснований для признания договора № 6 от 29.08.2013 недействительным, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что требования истца в названной части удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, материалами дела установлено и не опровергнуто ответчиком, что сумма внесенной предоплаты в размере 738 585,60 руб. до настоящего времени последним не возвращена, товар на указанную сумму не поставлен.

В свете изложенного, суд первой инстанции правомерно счел возможным самостоятельно применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п. 3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ и взыскать с ответчика стоимость предоплаты в указанном размере.

При этом, в силу абзаца 5 п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 5 и п. 3 ст. 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ заявленные требования относятся к текущим платежам.

Ссылка апелланта о том, что истцом неверно указаны нормы права, на основании которых его требования должны быть удовлетворены, подлежат отклонению в силу следующего.

В силу положений, предусмотренных [пунктом 3 части 4 статьи 170 АПК РФ](#), в мотивировочной части решения должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из положений указанных выше норм следует, что арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, и должен рассматривать заявленное требование, исходя из фактических правоотношений. При этом суд вправе изменить правовую квалификацию заявленных требований, поскольку это не изменяет объем, фактическое основание и предмет иска.

Ссылка апелланта на то, что суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок не имеет правового значения, для разрешения настоящего спора по существу, поскольку установлен факт нарушения (который является установленным, сторонами не оспаривается).

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со [статьей 71 АПК РФ](#) на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах [основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.](#)

Судебные расходы, в виде государственной пошлины по апелляционной жалобе, при отклонении требований заявителя, относятся на сторону, обратившуюся в суд (при обращении с жалобой ответчику предоставлялась отсрочка платежа).

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

[Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2015 года по делу №А73-16694/2014](#) оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» (ОГРН: 1022700918635; ИНН: 2721084917) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере – 3000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Судьи

Т.С. Гетманова

А.И. Михайлова

С.Б. Ротарь



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-14019/2015

17 ноября 2015 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи  
Н.Ю. Мельниковой,

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску

общества с ограниченной ответственностью  
« \_\_\_\_\_ » ( \_\_\_\_\_ )

к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион»  
(ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район,  
с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2)

о взыскании 236 268,12 руб.

Общество с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ »  
обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью  
«Комп Триллион» о взыскании задолженности по договору поставки № 49 от  
23.10.2012 за поставленный товар по накладной № 420 от 08.11.2012 в  
размере 118 125 руб., пени за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 –  
118 243,12 руб., 5 000 руб. понесенных судебных расходов на оплату услуг  
представителя.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением  
ответчиком обязанности по оплате поставленного товара.

Ответчик в установленный определением суда от 02.10.2015 срок  
отзыв не представил.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Между истцом (поставщик) ответчиком (покупатель) 23.10.2012  
заключен договор № 49, по которому поставщик обязался передать в  
собственность покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить товар,

наименование, цена, количество, номенклатура (ассортимент) которого будут определяться сторонами в счетах, счетах-фактурах на оплату или спецификациях (п. 1.1, 5.2).

В разделе 2 договора согласованы условия поставки товара.

В случае нарушения сроков оплаты товара поставщик вправе требовать от покупателя выплаты неустойки в виде пени за каждый день просрочки оплаты в размере 0,1% от суммы задолженности (пункт 6.2).

Во исполнение условий договора истец 08.11.2012 поставил ответчику товар по товарной накладной № 420 от 08.11.2012 на сумму 118 125 руб.

Ответчиком оплата за поставленный товар не произведена.

Направленная претензия от 17.08.2015 за № 52 с требованием оплатить задолженность оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения с иском в суд.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд признал иск обоснованным в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

**Истец документально подтвердил исполнение обязанности по поставке товара ответчику в порядке статей 456, 509 ГК РФ.**

Статья 516 ГК РФ устанавливает обязанность покупателя оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьей 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств надлежащего исполнения обязательств ответчик не представил, поэтому требование о взыскании основного долга подлежит удовлетворению в заявленной сумме 118 025 руб.



Статьей 330 ГК РФ установлено, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик допустил просрочку оплаты товара, следовательно, требование истца о взыскании неустойки на основании статьи 330 ГК РФ и пункта 6.2 договора за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 в размере 118 243,12 руб. также подлежит удовлетворению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Перечень таких расходов определенный в статье 106 АПК РФ не является исчерпывающим и предусматривает возможность взыскания, в том числе не указанных в данной статье расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», расходы на проезд и проживание в гостинице названных лиц в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Ответчик не заявил о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Учитывая, что факт несения истцом судебных издержек по оплате расходов по договору № 07/08-2 от 07.08.2015 подтверждается документально, в том числе платежным поручением № 714 от 13.08.2015 требования об их возмещении подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ, с учетом переплаты истцом при обращении с иском в суд.

Руководствуясь статьями 226-229, 169-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » ( \_\_\_\_\_ )

\_\_\_\_\_ ) основной долг в размере 118 025 руб., неустойку 118 243,12 руб., всего 236 268,12 руб., а также расходы по уплате госпошлины 7 725 руб. и расходы на оплату услуг представителя 5 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » ( \_\_\_\_\_ ) из федерального бюджета 2 844 руб. госпошлины по платежному поручению № 772 от 29.09.2015.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6289/2015

30 ноября 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Дроздовой В.Г.

**судей** Иноземцева И.В., Пичининой И.Е.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания**  
Воробьевой А.А.

**при участии в заседании:**

**от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:**

Ламскова С.Ю., представитель по доверенности от 22.01.2015 № 212/1/41;

**от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,**  
**ОГРН 1067746430916:** не явились;

**от Общества с ограниченной ответственностью «** \_\_\_\_\_ **»,**

**ОГРН 1032700516353: Кизилев С.Ю.,** представитель по доверенности от  
01.08.2015,

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства**  
**обороны Российской Федерации**

**на решение от 06.10.2015**

по делу № А73-9497/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Мельниковой Н.Ю.

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ»,  
Обществу с ограниченной ответственностью «С \_\_\_\_\_»

о признании сделки недействительной

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец, Минобороны России) с иском о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «С \_\_\_\_\_» (далее – ответчик, ООО «С \_\_\_\_\_») и Открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР»).

Решением от 06.10.2015 в удовлетворении иска отказано. Минобороны России в апелляционной жалобе просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. Указывает, что руководитель ОАО «48 УНР» превысил полномочия, установленные уставом данного общества, указывает, что в соответствии с подпунктом 17 пункта 15.2 статьи 15 устава ОАО «48 УНР», а также пунктом 2 статьи 65 ФЗ № 208-ФЗ предусмотрено, что вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), не могут быть переданы на решение исполнительного органа общества, подпунктом 5 пункта 15.2 статьи 15 устава определено, что к компетенции совета директоров относится определение цены (денежной оценки) имущества, однако стоимость отчуждаемого имущества определена генеральным директором; считает, что поскольку требование об определении цены имущества установлено Федеральным законом № 208-ФЗ и уставом ОАО «48 УНР», в спорном договоре имеется ссылка на устав, то ООО «\_\_\_\_\_» должно было знать об отсутствии решения совета директоров; указывает, что суд не дал оценку доводу Минобороны России о применении последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» представлен отзыв, где ответчик привел доводы в поддержку апелляционной жалобы.

ООО «  
» в отзыве на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами **не согласилось**.

В судебном заседании **представитель Минобороны России настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, представитель ООО «  
» просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.**

ОАО «48 УНР» извещалось о времени и месте рассмотрения жалобы, представитель в суд не прибыл.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, приведенных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя второго ответчика.

Заслушав представителей сторон. Исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

По материалам дела установлено, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «С  
» (покупатель) **заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.**

Согласно пункту 1 данного договора продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м.,

адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

В соответствии с пунктом 2 договора по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., а всего все объекты – 8 200 000 руб.

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Минобороны России является единственным акционером ОАО «48 УНР», что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Ссылаясь на то, что стоимость объектов определена не советом директоров ОАО «48 УНР», как это предусмотрено уставом данного общества, и подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона № 208-ФЗ, а исполнительным органом ОАО «48 УНР», чем нарушены права истца как акционера ОАО «48 УНР», Минобороны России обратилось в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права.

Так, в силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.

Как разъяснено в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ).

При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

В пункте 92 Постановления № 25 указано, что пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений, установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом.

В пункте 22 названного Постановления указано, что по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов





Кроме того, действительно, подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Указанный порядок предусмотрен Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» для случаев увеличения уставного капитала (статья 28), оплаты акций и иных эмиссионных ценных бумаг общества при их размещении (статьи 36, 38), приобретения обществом размещенных акций (статья 72), выкупа акций обществом по требованию акционеров (статья 75), одобрения советом директоров крупной сделки (статья 78), одобрения советом директоров сделки, в которой имеется заинтересованность (статья 83).

Доказательства того, что оспариваемая сделка относится к названным случаям, истец не представил.

**При указанных обстоятельствах истец не доказал наличие условий, при которых оспариваемая сделка может быть признана недействительной, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении иска.**

Поскольку судом отказано в удовлетворении требования Минобороны России о признании сделки недействительной, оснований для рассмотрения судом вопроса о применении последствий недействительности сделки не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Нарушение судом норм материального или процессуального права, в том числе влекущих отмену судебного акта в любом случае, не установлено.

От уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы истец освобожден на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2015 по делу № А73-9497/2015 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

И.В. Иноземцев

И.Е. Пичинина



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-17390/2015

05 февраля 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Жолондзь Ж.В., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «  
» (

) к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) о взыскании 114 431, 65 рублей,

установил: Общество с ограниченной ответственностью «  
» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал», в котором просит взыскать 114 431, 65 рублей, составляющих долг в размере 91 180, 60 рублей, возникший в результате неисполнения обязательства покупателя в части оплаты товара, поставленного на основании договора от 20 декабря 2012 года №55, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, начисленную на основании пункта 6.2 договора за нарушение срока оплаты поставленного товара (период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года).

Возбуждено производство по делу №А73-17390/2015.

Настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами, установленными главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О возбуждении производства по делу истец извещен.

Ответчик признан извещенным на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

20 декабря 2012 года между сторонами был заключен договор поставки №55, из которого у истца, являющегося поставщиком, возникло обязательство поставить ответчику, являющемуся покупателем, отдельными партиями товар, наименование и количество, которого соответствуют приложению №11 к договору, путем доставки товара покупателю.

Покупатель обязался принять и оплатить товар на основании счета, счета-фактуры до 06 марта 2015 года.

Согласно унифицированному передаточному документу от 04 марта 2015 года №26 истец поставил, ответчик принял 05 марта 2015 года товар, наименование и количество которого соответствует данному товаросопроводительному документу и приложению №11 к договору, на сумму 91 180, 60 рублей.

Обязанность покупателя по оплате товара не исполнена, в результате возник долг в размере 91 180, 60 рублей.

Претензией от 16 ноября 2015 года №63, направленной ответчику 17 ноября 2015 года, истец обратился с требованием об уплате долга.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 486 и пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставляемые

товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Доказательств уплаты долга ответчик суду не представил.

На основании установленных по делу обстоятельств требование истца о взыскании с ответчика долга в размере 91 180, 60 рублей подлежит удовлетворению в соответствии со статьями 309, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 6.2 договора за нарушение покупателем срока оплаты товара предусмотрено начисление неустойки в размере 0,1% от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка начислена за период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года на сумму 91 180, 60 рублей составила 23 251, 05 рублей.

Расчет неустойки является правильным.

Учитывая установленные вышеуказанные обстоятельства, привлечение ответчика к ответственности является правомерным.

На основании изложенного исковое требование истца в этой части подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Расходы на государственную пошлину распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

**Иск удовлетворить.**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «

» (

) ДОЛГ в размере 91 180, 60 рублей, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, всего 114 431, 65 рублей, а также расходы на государственную пошлину в размере 4 433 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Жолондзь Ж.В.



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 марта 2016 года

№ Ф03-125/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** О.В. Цирулик

**Судей:** В.А. Гребенщиковой, С.Ю. Лесненко

**при участии:**

**от Министерства обороны Российской Федерации:**

- Ламскова С.Ю., представитель по доверенности № 212/1/41 от 22.01.2015;

- Буздык А.В., представитель по доверенности № 212/1/39 от 22.01.2015;

**от открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»:**

- Серегина М.Ю., представитель по доверенности № 5 от 25.01.2016;

**от общества с ограниченной ответственностью «** \_\_\_\_\_ **»:**

- **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности б/н от 21.01.2016

**рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Министерства обороны Российской Федерации, открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»**

**на решение от 06.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015**

**по делу № А73-9497/2015 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Н.Ю. Мельникова, в суде апелляционной инстанции судьи: В.Г. Дроздова, И.В. Иноземцев, И.Е. Пичинина

**по иску Министерства обороны Российской Федерации**

**к открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ», обществу с ограниченной ответственностью «**

**о признании сделки недействительной**

Министерство обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261, адрес (место нахождения): 119160, г. Москва, ул. Знаменка, 19; далее – Минобороны, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края **с иском** к обществу с ограниченной ответственностью «

» ( ) и открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ» (ИНН 7718580110, адрес (место нахождения): 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1Ж; далее –ОАО «48 УНР») **о признании недействительным заключенного между ними договора купли-продажи от 16.10.2012.**

Решением от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, в **удовлетворении иска отказано.**

В кассационной жалобе Минобороны, **ссылаясь на неверное применение норм материального права, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела,** просит отменить обжалуемые судебные акты.

В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о том, что ООО «» при заключении оспариваемого договора **должно было знать об ограничении полномочий лица,** действовавшего от имени ОАО «48 УНР», поскольку в договоре от 16.10.2012 имелась ссылка на устав общества, а также **в силу прямого указания закона,** устанавливающего такое ограничение. Также **ссылается на недействительность сделки в силу несоответствия ее закону** и указывает на отсутствие оценки судами в обжалуемых судебных актах доводов заявителя о необходимости применения последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» в своей жалобе также приводит доводы о том, что ООО «» при заключении оспариваемого договора , действовавшего от имени ОАО «48 УНР». Кроме того, **считает неправомерным вывод судов об отсутствии оснований для оценки имущества общества.** Также выражает **несогласие с выводами судов об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение прав общества оспариваемой сделкой,** поскольку само по себе заключение договора без одобрения совета директоров, влечет уменьшение его основных





Ссылаясь на нарушение при заключении договора от 16.10.2012 положений Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», заявитель обратился в суд с требованиями о признании вышеуказанной сделки недействительной.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций правомерно руководствовались следующим.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, применимой к спорным правоотношениям, далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Обращаясь в суд с иском, Минобороны нормативно обосновывало исковые требования положениями статьи 174 ГК РФ и ссылалось на то, что лицо, действовавшее от имени ОАО «48 УНР», не имело необходимых полномочий на совершение сделки.

Согласно статье 174 ГК РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что сделка совершенная лицом или органом юридического лица с превышением предоставленных ему полномочий является оспоримой.

В этой связи подлежат отклонению доводы кассационных жалоб о ничтожности оспариваемого договора и отсутствии оценки судами последствий недействительности ничтожной сделки.

Как разъяснено в пункте 92 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25), пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений,

установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом. При рассмотрении споров о признании сделки недействительной по названному основанию следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 22 настоящего Постановления.

Согласно разъяснениям пункта 22 Постановления Пленума ВС РФ № 25 по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов юридического лица и не являющегося его учредителем или участником (далее в этом пункте - третье лицо), по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно. Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий. Положения учредительного документа, определяющие условия осуществления полномочий лиц, выступающих от имени юридического лица, в том числе о совместном осуществлении отдельных полномочий, не могут влиять на права третьих лиц и служить основанием для признания сделки, совершенной с нарушением этих положений, недействительной, за исключением случая, когда будет доказано, что другая сторона сделки в момент совершения сделки знала или заведомо должна была знать об установленных учредительным документом ограничениях полномочий на ее совершение. Бремя доказывания того, что третье лицо знало или должно было знать о таких ограничениях, возлагается на лиц, в интересах которых они установлены.

Дав оценку имеющимся в деле доказательствам по правилам статьи 71 АПК РФ, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что ни Минобороны, ни ОАО «48 УНР» не доказан факт осведомленности ООО «  
» о наличии ограничений полномочий единоличного исполнительного органа общества или его представителя на совершение оспариваемой сделки.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответчик должен был знать о существовании таких ограничений ввиду наличия в договоре ссылки на устав ОАО «48 УНР» судом кассационной инстанции отклоняются как противоречащие вышеприведенным нормам права и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации по их применению.

Кроме того, проанализировав положения подпункта 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных

обществах», апелляционный суд пришел к правильному выводу о том, что указанной нормой права установлена обязательность определения советом директоров (наблюдательным советом) общества цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом (статьи 28, 36, 38 72, 75, 78, 83 Закона). **В остальных случаях, в том числе в ситуации, рассматриваемой в настоящем споре, определение цены имущества в силу закона не требуется.**

Таким образом, довод кассационных жалоб о наличии установленных законом ограничений для совершения оспариваемой сделки является несостоятельным.

Выводы судов сделаны с правильным применением норм материального права на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах **оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов не имеется.**

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение от 06.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 по делу № А73-9497/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

О.В. Цирулик

Судьи

В.А. Гребенщикова

С.Ю. Лесненко